

Oikaisuvaatimus henkilöstö- ja hyvinvointijohtajan viranhaltijapäätöksestä 9/2023 lämpötolppapaikan vuokra

KH 18.12.2023 § 308
677/02.05.00/2023

Valmistelija

Hallintojohtaja Päivi Keltanen, p. 044 497 3645, paivi.keltanen@liminka.fi

Kuntaan on saapunut sähköpostitse 27.11.2023 oikaisuvaatimus henkilöstö- ja hyvinvointijohtajan viranhaltijapäätöksestä (9/2023) koskien henkilöstön lämpötolppapaikan vuokraa. Oikaisuvaatimus ja henkilöstö- ja hyvinvointijohtajan viranhaltijapäätös ovat lisäselvityksenä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja yksilöidyt kohdat 1-5 alla olevan mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan seuraavaa:

1. Autopaikan vuokrahinta pysyy ennallaan 40 €/vuosi. Tällöin autopaikkaa voi käyttää ilman sähköä.
2. Sähkötolpan käytöstä maksetaan lämmityskaudella kohtuullinen todellisiin hintoihin perustuva korvaus: Sähkötulot viikossa 5*15,5 senttiä = 77,5 senttiä

Lämmityskuukaudelta lisähinta voisi olla ylöspäin pyöristettynä esim. 1 €/työviikko (tai 4 €/kk), jolloin opetustoimen loma-ajatkin voidaan helposti huomioida joului-, tammi- ja maaliskuussa.

3. Sähkön saanti turvataan siten, että auto todellakin lämpenee sen 2 h ennen kotiin lähtöä.
4. Sähkötolpat pidetään lukittuina, käyttö sallittu vain heille, jotka sähköstä maksavat.
5. Myös iltakäyttäjille tarjotaan mahdollisuus maksaa sähkön käytöstä todellisten kulujen mukaisesti.

Kohtuullinen hinta koko kaudesta voisi täten olla autopaikan vuokra + sähkön hinta lämmityskaudelta 40 € + 4 € + 3 € + 3 € + 4 € + 3 € = 57 €

Hylkäämisen perusteet:

Henkilöstölle vuokrattavien autopaikkojen hinnat on tarkistettu edellisen kerran vuonna 2014, jolloin hinnaksi on määrätty 40 €/vuosi. Lakeustalolla vuokra on ollut 135 €/vuosi. Autopaikan vuokrasta perittävä kustannus ei kokonaisuutena ole kattanut kunnan ylläpitokuluja huomioiden sähkön kulutuksen ja muut ylläpitokustannukset, kuten autopaikkojen investointi- ja kunnossapitoon liittyvät kustannukset (auraus, huolto ym.).

Lämpötolppapaikasta perittävän vuokran suuruutta on käsitelty työyhteistötoimikunnassa yhteistoiminnassa henkilöstöjärjestöjen edustajien kanssa. Myös johtoryhmä on käsitellyt asiaa. Työnantajan kanta on, että vuokrauskäytännön tulee olla yhtenäinen kaikille henkilöstöryhmille kaikissa kunnan eri toimipisteissä. Yllä olevilla perusteilla vuokrahintaa on päätetty nostaa siten, että vuosivuokraksi muodostuu 135 € toimikaudelta (1.10.-30.9.). Lämmityskautena 1.11.-31.3. vuokra on 20 €/kk ja muuna aikana 5 €/kk. Kyseessä ei ole henkilöstöetuus, koska hinnoittelu perustuu työnantajalle muodostuviin kustannuksiin.

Kunta toteaa, että lämpötolppapaikan ottaminen on vapaaehtoista ja henkilöstöllä on mahdollisuus hyödyntää kunnan tarjoamaan parkkipaikkaa

ja lämpötolppapaikasta perittävä maksu on varsin kohtuullinen suhteessa kunnalle paikasta muodostuviin kokonaiskustannuksiin. Autopaikat jaetaan toimipisteittäin hakemuksesta, jonka pohjalta työntekijä sekä työnantaja allekirjoittavat sopimuksen. Maksamalla vuosivuokran työnantaja varmistaa työntekijälle parkkipaikan, jossa autoa on myös mahdollista lämmitellä. Sähköauton lataaminen sekä sisätilälämmittimen käyttö on kielletty. Lämpötolpat ovat kello-ohjattuja, joilla lämmitysaika on mahdollista ajastaa kahdeksi tunniksi. Lämpötolppien lukituksia on kunnostettu syksyn aikana ja työ jatkuu edelleen.

Menettely oikaisuvaatimuksen käsittelyssä:

Oikaisuvaatimuksen Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Oikaisuvaatimuksen väitteet laillisuusvirheistä tutkitaan. Jos oikaisuvaatimuksessa on tarkoituksenmukaisuusperusteita, harkitaan oikaisuvaatimuksen hyväksymistä esitetyillä tarkoituksenmukaisuusperusteilla. Oikaisuvaatimukseen annettussa päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Oikaisuvaatimus tulee hylätä, jos päätöksessä ei todeta asiavirheitä. Jos oikaisuvaatimus hyväksytään laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella, alkuperäinen päätös joko kumotaan tai sen tilalle tehdään uusi päätös. Silloin, kun alkuperäisen päätöksen on tehnyt toinen viranomainen, asiaa ei oikaisuvaatimuksen johdosta yleensä palauteta uudelleen käsiteltäväksi.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Rajala Pekka
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen, koska päätöksessä ei ole laillisuusvirheitä ja hinnan tarkastaminen perustuu yleiseen kustannustason nousuun.
Päätös	Kunnanhallitus hyväksyi esityksen yksimielisesti.