

## Valitus kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätökseen

KH 17.10.2022 § 244

Valmistelijat: tekninen johtaja Simo Pöllänen, p. 044 497 3701, simo.pollanen@liminka.fi, kunnanarkkitehti Venanzia Rizzi, p. 050-5259352, venanzia.rizzi@liminka.fi, rakennustarkastaja Antti Suominen, p. 050 318 1963, antti.suominen@liminka.fi

Viranomaislautakunta toimii hallintosäännön § 32 mukaisesti kunnan rakennusvalvontaviranomaisena. Viranomaislautakunta on hyväksynyt 4.10.2022 § 24 suunnittelutarveratkaisusta tehdyn oikaisuvaatimuksen. Rakennustarkastaja jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Viranomaislautakunta on menetellyt maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesti, kun se on myöntänyt luvan uuden rakennuspaikan muodostamiselle, vaikka myöntämisen edellytykset olivat puuttuneet. Se, että hakemuksen taustalla on sukupolvenvaihdos, ei ole seikka, jonka perusteella rakennuslupa voitaisiin myöntää, kun maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset rakennuslupan erityiset edellytykset eivät täyty.

Maankäyttö- ja elinkeinopoliittiset linjaukset, kuten maatalouselinkeinojen edistäminen, eivät kuulu rakennuslupaviranomaisen tehtäviin. Maankäyttö- ja elinkeinopoliittiset näkökulmat tulevat otettavaksi huomioon kaavoituksen yhteydessä.

Kj:n esitys

Kunnanhallitus päättää valittaa viranomaislautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen ja valtuuttaa lakimies Juha Rynänen laatimaan valituksen ja toimimaan asiamiehenä asiassa. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (3.11.2022 mennessä).

Päätös

Aluearkkitehti Venanzia Rizzi ja rakennustarkastaja Antti Suominen olivat kokouksessa asiantuntijana ja poistuivat ennen päätöksentekoa.

Minna Rautio esitti, että viranomaislautakunnan päätöksestä ei lähdetä valittamaan. Vastaesitystä kannatti Heidi Haataja.

Puheenjohtaja ehdotti kädennostoäänestystä siten, että päätösehdotusta kannattavat äänestävät JAA ja vastaehdotusta EI. Suoritetussa äänestyksessä puheenjohtajan esitys sai 4 ääntä ( Tiina Hintikka, Marko Pietilä, Senja Kovaniemi ja Juho Pakasalahti) ja vastaesitys 4 ääntä ( Teemu Sanaksenaho, Minna Rautio, Heidi Haataja, Marko Pernu) TYHJÄÄ äänesti 1 ( Askko Laukkanen). Puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaesitys hyväksyttiin.

Teemu Sanaksenaho jätti eriävän mielipiteen. Viranomaislautakunnan päätöksessä ei ollut virhettä ja se on lainvoimainen. Alue on M-aluetta ja se sallii maa-metsätalouteen liittyvän rakentamisen. Tilalla on menossa sukupolven vaihdos. Minusta kunnanhallituksella ei perustetta valitukselle.

Minna Rautio jätti eriävän mielipiteen. Kyseessä olevan viranomaislautakunnan päätöksessä ei ole tehty mitään virhettä, eli päätös on lainvoimainen. Kunnanhallituksen esittelyssä ei esitetty hallitukselle emätilaselvitystä ja kyseessä oleva rakennuspaikka on merkitty M-alueeksi, joka sallii maatila- sekä metsätila rakentamisen. Esittelyssä ei myöskään tuotu esille selkeitä vaikutuksia alueen kaavoitukselle tai maankäytön linjauksiin. Yhden rakennuspaikan vaikutus alueen kaavoitukseen ei ole merkityksellinen, eikä suunnittelutarveratkaisun kohteeseen kohdistu ympäristövaikutuksia tai suojelumääräyksiä.

Limingan kunta on maaseutukunta ja meillä on tärkeää ottaa päätöksissä huomioon maaseudun elinkeinojen kehittäminen ja turvaaminen. Suunnittelutarveratkaisut ovat oikein tehtynä maaseutuelinkeinojen harjoittamisen tukemista, eikä kunnan tulisi hankaloittaa elinkeinotoimintaa tai sukupolvenvaihdoksia.

KH 19.12.2022 § 311

Kunnanhallituksen jäsenet Okkonen, Laukkanen, Rautio, Sanaksenaho sekä Haataja ovat jättäneet kirjallisen vaatimuksen tämän asiakohdan käsittelystä. Asiassa ei ole tullut hallituksen päätöksen jälkeen mitään uutta tietoa joka vaikuttaisi tehtyyn kunnanhallituksen päätökseen. Viranomaislautakunta on hakenut omalle vastineelleen lisää aikaa ja on saanut tammikuun loppuun saakka.

Kj:n ehdotus

Kunnanhallitus merkitsee tilanteen tiedoksi

Päätös

Rakennustarkastaja Antti Suominen, kunnanarkkitehti Venzia Rizzi ja tekninen johtaja Simo Pöllänen olivat kokouksessa asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Tuomas Okkonen esitti, että kunnahallitus kumoo 17.10.22 tekemän päätöksen ja vetää pois hallinto-oikeuteen tekemän valituksen. Esitystä ei kannatettu.

Asian esittelyn aikana puheenjohtaja teki muutetun päätösesityksen, jossa viranhaltijoita ohjeistetaan ottamaan yhteyttä asianosaisiin ja jatkamaan neuvotteluja tilanteen ratkaisemiseksi. Senja Kovaniemi kannatti muutosesitystä. Puheenjohtaja totesi, että koska on pohjaesitystä poikkeava kannatettu esitys, tulee äänestää. Puheenjohtaja esitti kädennostoäänestystä. Muutettua pohjaesitystä kannattivat Asko Laukkanen, Senja Kovaniemi, Marko Pietilä, Teemu Sanaksenaho, Heidi Haataja ja Minna Rautio. Tuomas Okkonen äänesti tyhjää.

Kunnanhallitus hyväksyi muutosesityksen. Kunnanhallitus evästää viranhaltijoita ottamaan yhteyttä asianosaisiin ja käymään jatkoneuvotteluja tilanteen ratkaisemiseksi.

Tuomas Okkonen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

KH 16.01.2023 § 14  
70/03.06/2023

Kunnanhallituksen jäsenet Minna Rautio, Heidi Haataja, Asko Laukkanen, Tuomas Okkonen ja Teemu Sanaksenaho ovat toimittaneet 12.1.2023 sähköpostitse esityksen tämän asiakohdan käsittelystä kunnanhallituksen kokouksessa.

Kunnan hallintosäännön 144 §:n mukaan toimitellaan esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti asian ottamisen kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

## Päätösehdotus

### Päätös

Rakennustarkastaja Antti Suominen ja kunnanarkkitehti Venanzia Rizzi olivat läsnä kokouksessa asiaa koskevan esittelyn ajan ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa. Simo Pöllänen saapui kokoukseen tämän asian esittelyn aikana ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Tuomas Okkonen esitti, että asiaa koskevan esittelyn jälkeen asiassa pidetään neuvottelutauko. Puheenjohtaja totesi, että pidetään neuvottelutauko 17.01-17.05. Kokous jatkui 17.10.

Minna Rautio esitti, että Kunnanhallitus päättää vetää pois hallinto-oikeuteen tekemänsä valituksen KH 17.10.2022 § 244. Tuomas Okkonen kannatti esitystä.

Juho Pakaslahti esitti, että ei valitusta ei vedetä pois hallinto-oikeudesta, vaan valitus pidetään voimassa kunnanhallituksen 17.10.2022 § 244 mukaisesti. Marko Pietilä kannatti esitystä.

Asko Laukkanen esitti, että asia jätetään pöydälle ja sen käsittelyn palataan tarvittaessa. Teemu Sanaksenaho kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että koska on useampi kannatettu päätösehdotus, on asiasta äänestettävä. Puheenjohtaja ehdotti kädennostoäänestystä, joka hyväksyttiin äänestystavaksi. Ensin äänestään asian käsittelyn jatkamisesta tai jättämisestä pöydälle.

Suoritetussa äänestyksessä asian pöydälle jättämistä kannattivat Juho Pakaslahti, Heidi Haataja, Tiina Hintikka, Senja Kovaniemi, Asko Laukkanen, Marko Pietilä, Minna Rautio ja Teemu Sanaksenaho. Asian käsittelyn jatkamista kannatti Tuomas Okkonen.

Kunnanhallituksen päätti jättää asian pöydälle.

Tämän asian jälkeen käsiteltiin asian jälkeen edettiin esityslistan mukaisessa järjestyksessä Ruutikunnat Oy:n ohjausryhmän asettamisesta alkaen.