

Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisuun 2/2023 (Lännentie 17)

VL 21.03.2023 § 10
9/10.03.00/2023

Hakija



Oikaisuvaatimus

Päätös, johon haetaan ratkaisua: Viranhaltijapäätös 7.2.2023.
Suunnittelutarveratkaisu 2023-2. 10 MW:n tehoisen maa-asenteiden aurinkovoimalan rakentaminen. Allekirjoittanut rakennustarkastaja Antti Suominen

Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi: Rakennustarkastajan ratkaisu palautetaan uudelleen lisäselvityksiä varten valmisteluun.

Millä perusteella oikaisua vaaditaan: Perustelut alla.

Tutustuttuani viranomaispäätökseen, haluan lausua seuraavaa tiedoksi oikaisuasiaa käsitteleville ja siitä päättävälle:

(1) Naapurikuulemisessa on tapahtunut toimintatapavirhe. Naapurikuuleminen on toteutettu puutteellisella aineistopakettilla, sillä naapureilla on toimitettu vain osa kirjallisesta aineistosta. Viranomaispäätöksen Vastine 9 (B) kohdassa rakennustarkastaja itsekin myöntää ettei kaikkea aineistoa ole toimitettu. Toimintatapavirheestä johtuen esitän koko naapureiden kuulemismenettelyn uusimisen täydellisellä aineistolla.

Suora lainaus viranomaispäätöksestä kohta 9 (B) "Nyt on kyseessä vasta suunnittelutarveratkaisuhakemus, jonka perusteella määritellään voiko hakea rakennuslupaa. Emme ole naapurikuulemisten yhteydessä lähettäneet ihan kaikkea aineistoa ja materiaaleja mitä hakija on toimittanut, koska tässä vasta katsotaan edellytykset hakea itse lupaa. Verkkoliitännälaitteistojen rakennusten paikat ja niille kulkeva huoltotie on merkitty suunnittelutarveratkaisun liitteenä toimitettuun layout-suunnitelmaan sekä toimenpideluvan asemapiirrokseen."

(2) Viranomaispäätöksen Vastine 9 (B) kohdassa rakennustarkastaja kirjoittaa, että verkkoliitännälaitteistojen rakennusten paikat ja niille kulkeva huoltotie on merkitty suunnittelutarveratkaisun liitteenä toimitettuun layout-suunnitelmaan sekä toimenpideluvan asemapiirrokseen. Käsittääkseni tämä on virheellinen lausuma, koska toimitetussa aineistossa en pysty löytämään näitä kohteita merkittynä. Oheistan todisteena pdf-tiedoston, jossa on pdf-kopio toimitetusta aineistoista. Esitän, että selvitetään onko rakennustarkastajan lausuma virheellinen ja miksi.

(3) Viranomaispäätöksen Vastine 9 (C) kohdassa rakennustarkastaja kirjoittaa, että aurinkopaneelit asennetaan paaluperustuksen päälle, jossa paalut ulottuvat routimattomaan syvyyteen. Vastineen kohdassa 9 (F) hän ilmeisesti lainaa suoraan hakijan toimittamaa tekstiä, jossa puhutaan "me muodossa" ja vakuutetaan hakijan liiketoiminnan jatkuvuuteen ja kyvystä purkaa vanhaa infraa. Mielestäni alle routarajan ulottuvan paalutuksen poistaminen savikkopohjaisesta maaperästä on erittäin vaikeaa ja kallista, koska tarvittava raskas työkone voi upota savikkoiseen maahan, kun se kiskoo saveen junttautunutta paalua. Esitän, että hakija toimittaa

lisäselvityksen paalutuksen elinkaaresta, miten paalutus tehdään perustusvaiheessa ja miten se poistetaan elinkaaren lopussa, ja miten siihen rahastoidaan varat siltä varalta, että hakija ajautuu talousvaikeuksiin, tai joku muu toimija ostaa hakijan liiketoiminnan, tai hakija yhdistyy johonkin muuhun toimijaan.

Suora lainaus viranomaispäätöksestä kohta Vastine 9 (C) "Roudan vaikutukset eliminoidaan asentamalla paneelit paaluperustuksen päälle. Paalut asennetaan routimattomaan syvyyteen."

Suora lainaus viranomaispäätöksestä kohta Vastine 9 (F) "Alueen ennallistamisesta on sovittu maanomistajien kanssa tehdyssä vuokrasopimuksessa. Oulun Seudun Sähkö (OSS) on yli 100 vuotta alueella toiminut osuuskunta. OSS- konsernilla on sähköntuotanto-, sähkönsiirto-, kaukolämpö- ja valokuituliiketoimintaa, josta tämä aurinkopuisto muodostaa vain pienen osan sähköntuotantoliiketoiminnassa. Olemme rakentaneet uutta ja purkaneet vanhaa infraa jo vuosikymmenien ajan materiaalien koko elinkaari huomioiden."

(4) Viranomaispäätöksen Vastine 9 (E) kohdassa rakennustarkastaja kirjoittaa, ettei hakemuksessa käsitelty alue sijaitse Valtatie 8 - ympäristön osayleiskaavan alueella ja tukeutuu vielä Pohjois-Pohjanmaan museon lausuntoon. Esitän tarkistettavaksi, että selvitetään onko Pohjois-Pohjanmaan museolle toimitettu täydellinen suunnitteluaineisto vai ovatko hekin toimineet puutteellisen aineiston pohjalta (jossa ei siis näy lisärakennukset ja huoltotie)

(5) Viranomaispäätöksen Vastine 9 (E) kohdassa rakennustarkastaja kirjoittaa, ettei hakemuksessa käsitelty alue ole Valtatie 8 - ympäristön osayleiskaavan alueella. Kuitenkin käsitelty alue on aivan sen välittömässä yhteydessä, joten osayleiskaavan hengen mukaisesti se kuuluu siihen. Oulun Seudun ympäristötoimi 14.12.2022 päätöksessään (Jahotec Oy biokaasulaitoksen osalta, joka sijaitsee osoitteessa Lännentie 19) käsittääkseni tulkitsi, että alue on maisemallisesti arvokasta maatalousmaata, joka ei sovellu maa- ja metsätalouteen talouteen liittymättömään liiketoimintaan. Käsittääkseni, koska aurinkopaneelijärjestelmä ei suoranaisesti liity maa- ja metsätalouteen esitän, että harkintavalta tässä asiassa siirretään rakennustarkastajalta Limingan kunnan viranhaltijalle, joka on kaavoituksen asiantuntija.

(6) Viranomaispäätöksen Vastine 9 (A) kohdassa rakennustarkastaja vetoaa ELY-keskuksen ylitarkastajaan arvioon lintujen käyttäytymisen asiantuntijana. Käsittääkseni tämä ylitarkastajan arvio on mutu-arvio, jolla ei ole mitään tieteellisesti varmennettua perustaa. Edellytän, että hakija tuottaa tieteellisesti luotettavan selvityksen, miten suunniteltu aurinkopaneelijärjestelmä vaikuttaa lintujen muuttoon.

(7) Käsittääkseni tämän mittaluokan energia-infrastruktuuriasiat ovat, aliarvioimatta mitenkään rakennustarkastajaa, liian suuria rakennustarkastajan viranhaltijapäätöksenä tehtäväksi. Käsittääkseni energia-asioissa on monimutkaiset syy-seuraussuhteet ja suuret taloudelliset arvot pelissä. Esitän että Limingan kunta muuttaa johtosääntöään ja siirtää tämän mittaluokan energia-infra-asiat laajemman asiantuntemuksen omaavan elimen ratkaistavaksi ja ratkaisua sovelletaan ennakoivasti jo tässä tapauksessa.

Vastine

(1)

Suunnittelutarveratkaisuhakemuksen naapurikuulemisessa ei ole tarpeen esittää kaikkea toimitettua materiaalia. Suunnittelutarveratkaisun myöntämistä varten vaaditaan suunnitelmana vain asemapiirros. Vaikka hakija olisi toimittanut enemmänkin materiaalia jo tässä vaiheessa, niitä ei ole tarkoitukseen oletuksena suunnittelutarveratkaisun naapurikuulemisissa esittää. Kuulemisvaiheessa voi kuitenkin ihan normaalisti lisätietoja aina kysyä. Ei ole tapahtunut toimintatapavirhettä. Ei aihetta lisäselvityksille, eikä aiheuta ratkaisun palauttamista valmisteluun.

(2)

Hakemuksen liitteenä on toimitettu aineisto jossa näkyy muuntajien paikat sekä huoltotie. Nämä näkyvät myös oikaisuvaatimuksen esittäjän todisteena lähettämässä pdf-tiedostossa. Ei ole aihetta lisäselvityksille, eikä aiheuta ratkaisun palauttamista valmisteluun.

(3)

Perustukset tehdään joko lyönti- tai ruuvipaaluilla. Paalun tyyppi ratkeaa maaperätutkimuksessa. Molemmat paalutyypit ovat helposti poistettavissa ja veloitetaan poistamaan, kun määräaikaisen aurinkovoimalan toiminta lakkaa. Limingan kunta tai rakennusvalvonta ei voi vaatia kenenkään hakijan paalutuksesta huolimatta rahastoimaan varoja, varsinkaan suunnittelutarveratkaisuvaiheessa. Ei ole aihetta lisäselvityksille, eikä aiheuta ratkaisun palauttamista valmisteluun.

(4)

Museolle on toimitettu täydellinen luottamuksellinen suunnitelmat, jossa näkyy muuntamoiden sekä huoltoteiden paikat. Ei ole aihetta lisäselvityksille, eikä aiheuta ratkaisun palauttamista valmisteluun.

(5)

Lupahakemuksia käsitellään maankäyttö- ja rakennuslain perusteella. Haettava lupa ei sijaitse osayleiskaavan alueella, eikä sitä voida käsitellä osayleiskaavan henkeen vedoten. Lupahakemuksia ei myöskään voida hylätä tällä perusteella. Oulun Seudun ympäristötoimi puolestaan on itsenäinen organisaatio, joka käsittelee sille osoitetut hakemukset ja pyynnöt itsenäisesti. Sen aiemmat päätökset eivät myöskään vaikuta tämän asian käsittelyyn tai siitä päättämiseen, koska nykyinen päätös ei vaadi ympäristölupaa. Harkintavaltaa suunnittelutarveratkaisuasiassa ei voida siirtää oikaisuvaatimuksessa esitetyn pyynnön perusteella, eikä niin voida tehdä viranomaislautakunnassakaan. Näin ollen ei ole tarvetta muulle lisäselvitykselle, eikä aiheuta ratkaisun palauttamista valmisteluun.

(6)

ELY-keskuksen ylitarkastajan antamista kommentteissa ei noussut esille mitään sellaista, mikä aiheuttaisi lisäselvitysten tarvetta. Päätös on mennyt kokonaisuudessaan myös ELY:lle alueidenkäytön ammattilaisille, eikä sieltä ole tullut huomautusta. Lupakäsittelyn yhteydessä on oleellista myös arvioida, mitkä naapurikuulemisissa esitetyt vaatimukset ja selvitystarpeet ovat aiheellisia ja kohtuullisia. On katsottu ettei aihetta lisäselvitykselle ole, eikä asian ratkaisua ole tarvetta palauttaa valmisteluun.

(7)

Oletetaan tässä tarkoitettavan Limingan kunnan hallintosääntöä. Limingan kunnan hallintosääntö siirtää rakennustarkastajan tehtäväksi päättää rakennusluvan erityisten edellytysten olemassaolosta suunnittelutarvealueella. Hallintosäännön linjaukset on hyväksynyt Limingan kunnanvaltuusto, eikä sen sisältöön voi viranomaislautakunta

ottaa kantaa. Ei ole aihetta lisäselvityksille, eikä aiheuta ratkaisun palauttamista valmisteluun.

Esittelijä	Rakennustarkastaja Suominen Antti
Päätösehdotus	Oikaisuvaatimus hylätään.
Päätös	Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.