

Oikaisuvaatimus suunnittelutarveratkaisuun 2/2023 (Lännentie 17)

VL 21.03.2023 § 11
9/10.03.00/2023

Hakija

Oikaisuvaatimus

”ELY-keskuksen mukaan teollisen mittakaavan aurinkovoimaloihin kuuluvat yli 1MW (1000kW) aurinkovoimalat. Suunnittelutarveratkaisun rakennushanke on 10MW suuruinen ja siten teollisen mittakaavan aurinkovoimalaksi huomattavan suuri. (<https://www.ely-keskus.fi/web/uusiutuvan-energian-lupaneuvonta/aurinkoenergia>)

Toteutuessaan suunniteltu aurinkovoimala olisi yksi Suomen suurimmista teollisen kokoluokan aurinkovoimaloista. Kiinteistömme sijaitsee suunnittelutarveratkaisualueesta noin 480 metrin etäisyydellä, välissä on avoin pelto. Suunniteltu teollinen aurinkovoimala 10MW:n tehoisena ja 14 hehtaarin laajuisena muuttaisi alueen luonnetta perinpohjaisesti; alue ei enää olisi perinteinen viljelyalue. Suunniteltu voimala-alue voi huomattavasti vaikuttaa asumisoloihimme.

Vaatimus

Vaadimme suunnittelutarveratkaisun myönteisen päätöksen kumoamista.

Perustelut:

1. Alue ei ole sopiva 10MW suuruiselle maa-asenteiselle teollisen mittakaavan aurinkovoimalalle.

Alue on Oulun seudun yleiskaavassa 2020 merkitty maisemallisesti arvokkaaksi peltoalueeksi (**MA**). Yleiskaavamerkinnän mukaan alue on tarkoitettu maatalouskäyttöön. Alue on maiseman kannalta merkittävä viljelyalue, jolle voidaan rakentaa maatalouskäyttöön tarkoitettuja rakennuksia ja rakennelmia.

Suunniteltu teollisen kokoluokan aurinkovoimala on 10MW:n tehoisena ja noin 14 hehtaarin laajuisena Suomen oloissa huomattavan suuri. Maisemallisesti arvokas, maatalouskäyttöön tarkoitettu peltoalue ei ole sopiva paikka suunnitellulle aurinkovoimalalle. Teollisen kokoluokan aurinkovoimala ei myöskään ole kaavan tarkoittama maatalouskäyttöön tarkoitettu rakennus tai rakennelma.

2. Meitä ei ole kuultu, eikä meitä ole tiedotettu suunnittelutarveratkaisua valmisteltaessa.

Kiinteistömme sijaitsee suunnitellusta 14 hehtaarin aurinkovoimala-alueesta noin 480 metrin etäisyydellä. Suunniteltu 10MW:n teollisen kokoluokan aurinkovoimala voi huomattavasti vaikuttaa asumisoloihimme. Meille olisi pitänyt tiedottaa hankkeesta ja järjestää mahdollisuus kirjallisen muistutuksen antamiselle. (MRL 137§ ja 173§).”

Vastine

1.

Oulun Seudun yleiskaavassa 2020, joka on pääosin tavoitteiltaan jo vanhentunut, mutta kuitenkin edelleen voimassa, alue on tosiaan määritelty maisemallisesti arvokas peltoalue. Jokaisen lupahakemuksen kohdalla tehdään vaikutusten arviointia. Suunnittelutarveratkaisun mukaisella rakentamisella ei ole arvioitu olevan kuin maisemallista muutosta. Pohjois-Pohjanmaan museo antaa lausunnot alueellamme arkeologisen kulttuuriperimän ja rakennetun kulttuuriympäristön suhteen. Museo on lausunut seuraavasti: ”Hanke sijoittuu kuitenkin lähelle ihmisen muokkaamaa rakennettua ympäristöä. Pienet metsäkaistaleet rytmittävät alueella peltolohkoja ja hankkeen rakennelmat on tarkoitus asettaa eri suunnilta tarkasteltuna puustoalueiden katveeseen. Suunnitelman mukaan aurinkosähköä tuotetaan 30 vuotta, jonka jälkeen sitä joko jatketaan tai hankealueelta puretaan kaikki rakennelmat ja alue palautuu maa- tai metsätaloudeksi käyttöön. Kokonaisuutena tarkastellen alueen maisemiarvojen katsotaan säilyvän hankkeesta ja muutoksista huolimatta.” Ei aiheuta perusteita myönteisen päätöksen kumoamiselle.

2.

Suunnittelutarveratkaisulupahakemuksen käsittelyvaiheessa ei katsottu olevan tarpeellista kuulla oikaisuvaatimuksen esittäjiä, vaikka hakemuksen käsittelyssä on käytetty laajempaa kuulemistä normaaliin suunnittelutarveratkaisuun verrattuna. Hakemuksen vireilletulosta ei tarvitse erikseen tiedottaa, mutta oikaisuvaatimuksen esittäjän kanssa on käyty sähköpostikeskustelua 13.1.2023, jolloin lupakäsittelyn tilanteesta, kuulemisista ja selvittelyistä on kirjoitettu. Sähköpostikeskustelussa on käynyt lisäksi oikaisuvaatimuksen esittäjälle ilmi, että asiasta tullaan tekemään pian päätös. Tällöin jo oikaisuvaatimuksen esittäjiillä olisi ollut mahdollista esittää tarpeen lausua tai huomauttaa haettua lupaa kohtaan.

Vaikka oikaisuvaatimusten esittäjät kokevat olevansa oikeutettuja naapurihuomautukseen, ei oikaisuvaatimuksessa tullut esiin aihetta, jota ei olla jo lupapäätöksessä käyty läpi. Päätöksen kumoaminen ei ole siinäkään mielessä tarpeellista. Lisäksi päätökset kuulutetaan julkisesti päätöksenteon jälkeen, joten kaikki jotka kokevat olevansa oikeutettuja, pääsevät tekemään tarvittaessa oikaisuvaatimuksen. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitetty ei aiheuta perusteita myönteisen päätöksen kumoamiselle.

Esittelijä	Rakennustarkastaja Suominen Antti
Päätösehdotus	Oikaisuvaatimus hylätään.
Päätös	Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.