

Hakija



Oikaisuvaatimus

Haemme oikaisua päätökseen STR-2-2023.

Ostimme talon osoitteesta Lännentie 16 vuonna 2016 ja silloin varmistimme kaavasta, että tämä alue mikä näkyy meidän pihapiiristä ei tule olemaan teollisuusaluetta (Oulun seudun yleiskaavassa maisemallisesti arvokas peltoalue). Oulun seudun yleiskaavassa maisemallisesti arvokkaasta peltoalueesta todetaan näin; "Alue on tarkoitettu maatalouskäyttöön. Alue on maiseman kannalta merkittävä viljelyalue, jolle voidaan rakentaa maatalouskäyttöön tarkoitettuja rakennuksia ja rakennelmia. Alue on avoin pelto tai perinteen mukainen niitty.

Nyt on annettu myönteinen päätös suunnittelutarveratkaisussa, että tuohon tien toiselle puolelle voitaisiin rakentaa aurinkopaneelikenttä. Mielestämme aurinkopaneelit eivät liity mitenkään maatalouskäyttöön. Pohjois-Pohjanmaan museo on suunnittelutarveratkaisun päätökseen kuitenkin antanut seuraavanlaisen lausunnon;

Hanke sijoittuu kuitenkin lähelle ihmisen muokkaamaa rakennettua ympäristöä. Pienet metsäkaistaleet rytmittävät alueella peltolohkoja ja hankkeen rakennelmat on tarkoitus asettaa eri suunnilta tarkasteltuna puustoalueiden katveeseen. Suunnitelman mukaan aurinkosähköä tuotetaan 30 vuotta, jonka jälkeen sitä joko jatketaan tai hankealueelta puretaan kaikki rakennelmat ja alue palautuu maa- tai metsätalouskäyttöön. Kokonaisuutena tarkastellen alueen maisema-arvojen katsotaan säilyvän hankkeesta ja muutoksista huolimatta.

Herää kysymys onko yleiskaavalla mitään pohjaa jos hakemalla lausunnon eri virastoista yleiskaavan kaava voidaan kumota? Jos tälle hankkeelle näytetään vihreää valoa, millä perusteilla maataloutta tukematonta rakentamista voidaan jatkossa säädellä?

Aurinkopaneelikenttä on paljon rumemman näköistä kuin pelto tai metsä. Suunnittelutarveratkaisun huomautuksen vastineeseen on kirjattu, että lupaehtoihin laitetaan istutettavat puut näköesteeksi alueen reunoille. Paneelitelineiden yläreuna yltää yli neljään metriin. Kuusen taimella kestää ymmärtääksemme yli kaksikymmentä vuotta kasvaa kolmimetrisiksi puuksi. Näin ollen aurinkopaneelien käyttöikä alkaisi jo olla loppusuoralla siinä vaiheessa, kun puustosta olisi mitään näkösuojaa.

Alueelle on myönnetty aikaisemmin lupa energian tuotantoon, mutta tämä ei haittaa meitä, kun on metsikön takana eikä suorassa näköyhteydessä meihin. Alueelle on tietääksemme haettu laajennuslupaa energian tuotantoon, mutta sitä ei ole myönnetty. Perusteluissa oli tuotu esiin mm. Lännentiellä kasvava liikenteen määrä ja melu. Aurinkovoimalapuiston rakennusaikana liikenne varmasti lisääntyy myös raskaalla kalustolla. Lännentie on kapea ja kunto on todella huono jo nyt. Aurinkovoimala lisää

myös huoltoliikennettä. Onko lisääntyvästä liikenteen määrästä tehty tarkempaa laskelmaa? Aluetta aiotaan myös paaluttaa, kuinka paljon tärinää (alue savimaata) ja meluhaittoja se aiheuttaa?

Vaikka päätöksessä vakuuteltiin, että aurinkovoimalasta ei ole haittaa muuttolinnuille, on niiden siirtyminen muualle yksi ilo vähemmän meille. Myös alueella oleva metsäpalanen, joka raivattaisiin puiston tieltä on suoja monille eläimille mm. metsäkauriille.

Edellä mainittujen syiden takia haluamme, että suunnittelutarveratkaisulle ei anneta myönteistä päätöstä.

Vastine

Oulun Seudun yleiskaavassa 2020, joka on pääosin tavoitteiltaan jo vanhentunut, mutta kuitenkin edelleen voimassa, alue on tosiaan määritelty maisemallisesti arvokas peltoalue. Jokaisen lupahakemuksen kohdalla tehdään vaikutusten arviointia. Suunnittelutarveratkaisun mukaisella rakentamisella ei ole arvioitu olevan kuin maisemallista muutosta. Pohjois-Pohjanmaan museo antaa lausunnot alueellamme arkeologisen kulttuuriperimän ja rakennetun kulttuuriympäristön suhteen. Museo on lausunut seuraavasti: "Hanke sijoittuu kuitenkin lähelle ihmisen muokkaamaa rakennettua ympäristöä. Pienet metsäkaistaleet rytmittävät alueella peltolohkoja ja hankkeen rakennelmat on tarkoitus asettaa eri suunnilta tarkasteltuna puustoalueiden katveeseen. Suunnitelman mukaan aurinkosähköä tuotetaan 30 vuotta, jonka jälkeen sitä joko jatketaan tai hankealueelta puretaan kaikki rakennelmat ja alue palautuu maa- tai metsätaloudeksi käyttöön. Kokonaisuutena tarkastellen alueen maisemiarvojen katsotaan säilyvän hankkeesta ja muutoksista huolimatta."

Työmaa-aikaista liikennettä varmasti on, mutta ei kuitenkaan siinä määrin, että sen vuoksi täytyisi rakentaminen estää. Paalutukset tehdään joko lyönti- tai ruuvipaaluilla. Lopullinen valinta selviää maaperätutkimuksen jälkeen. Paalujen syvyys ulottuu vain routarajan alapuolelle, joten ei ole verrattavissa suurimassaisten rakennusten paalutukseen, jossa paaluja junnutetaan syvälle. Paaluttaja / hankkeeseen ryhtyvä on velvollinen seuraamaan tärinää ja tarkkailemaan, ettei siitä aiheudu tärinähaittoja.

Metsäpalstasta on varmasti iloa ja eläimille turvaa. Metsäpalsta ei kuitenkaan ole millään tavalla suojeltu, joten vaikka suunnittelutarveratkaisu hylättäisiin, omistaja voi tehdä palstalle haluamiaan toimenpiteitä naapureilta tai kunnalta kysymättä. Tämän vuoksi tätä syytä ei voi käyttää kielteisen päätöksen perusteena.

On hyvin ymmärrettävää, että rakentaminen herättää naapureissa etenkin aluksi kielteisiä tunteita. Lupaviranomainen joutuu arvioimaan sekä saapuneita lupahakemuksia, että asiaan annettuja naapureiden lausuntoja viime kädessä suhteessa maankäyttö- ja rakennuslakiin. Lupaviranomainen ei näin ollen voi hylätä lupahakemusta perustuen naapureiden vastustukseen, vaan lupahakemusta täytyy tarkastella laillisin perustein.

Oikaisuvaatimus ei aiheuta perusteita kielteiselle päätökselle.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Suominen Antti

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.

VL 18.04.2023 § 19
9/10.03.00/2023

Viranomaislautakunnalle on toimitettu lisämateriaalia asian käsittelyä varten.

Esittelijä Rakennustarkastaja Suominen Antti

Päätösehdotus Oikaisuvaatimus hylätään.

Päätös Oikaisuvaatimus hylättiin yksimielisesti.