



16.8.2023

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU
Pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Asia

Lausunto valituksen johdosta Dno 789/03.04.04.04.16/2023

LIMINGAN KUNNAN VIRANOMAISLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

7.2.1 Vaikutukset alueen vesitalouteen

Valituksessa on esitelty paljon arveluja ja uhkakuvia, miten paalutus voisi vaikuttaa. Suunnittelutarveratkaisuvaiheessa ei ole katsottu tarvittavan erillistä selvitystä paalutuksen vaikutuksista vesitalouteen. Lopullinen paalutuksen tapa, tyyli ja muut vaadittavat toimenpiteet selviävät perustussuunnittelijan tekemästä perustussuunnitelmasta, mitä ei tarvita tai vaadita suunnittelutarveratkaisuvaiheessa.

Veto-ojat tulee säilyttää avoimena ja niiden huoltomahdollisuus varmistettava. Ei niiden varmistamiseen tarvita mitään lisäselvityksiä. Hakemusta ja asemapiirrosta on tarkoituskin täsmentää toimenpidelupaa hakiessa, eikä suunnittelutarveratkaisuhakemuksessa tarvita vielä niin detaljikohtaisia kuvia. Tämä on jo kerrottu aiemminkin, joten on varmasti valittajan tiedossa.

7.2.2 Vaikutukset kulttuurimaisemaan

Ote valituksesta on museon ensimmäisestä lausunnosta, mutta kuten päätöksestä käy ilmi, museolle on toimitettu havainnekuvat. Havainnekuvien lisäksi päätöksen liitteissä oli myös museon vastaus näihin havainnekuviin.

7.2.3 Luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen selvityksen puuttuminen

Tämän hakemuksen kohdalla ELY-keskuksen ohjeistus oli vielä, ettei yksittäisistä suunnittelutarveratkaisusta pyydetä tai anneta lausuntoa. Hakemus on ollut ELY-keskuksella tiedossa ja päätökset on kokonaisuudessaan myös toimitettu heille luettavaksi, eikä sieltä ole tullut mitään huomautettavaa. Käytäntöä muutettiin toisen kunnan alueelle tulevan voimalan luvituksessa, jota varten pyydettiin ELY:n lausunto. Siinäkin lausunnossa kuitenkin todetaan, että merkittäviltä osin suunnittelutarveratkaisun harkintavalta on luvan käsittelijällä. Ja että hankkeissa tulee ratkaista tapauskohtaisesti, mitä lupamenettelyä kulloinkin sovelletaan.



Varmasti olisi ollut selkeintä tässäkin pyytää jälkiviisaana vielä virallinen lausunto ELY-keskukselta, mutta sen puutteen johdosta ja siitäkin syystä, että hanke on ELY-keskuksella hyvin tiedossa, ei ole aiheellista keskeyttää lupaprosessia.

Auringonvaloa imevien paneelien heijastamisten arviointia lintuihin ei ole nähty tarpeelliseksi teettää tässäkin tapauksessa valittajan huolesta huolimatta, kuten oikaisuvaatimuksissa asiaa jo käsiteltiin.

7.3.2 Rakentaminen aiheuttaa haittaa kaavoitukselle ja loukkaa maanomistajien yhdenvertaisuutta

Kohta sisältää paljon mielipideasioita ja valittajalla tuntuu olevan vielä tiedostamatta suunnittelutarveratkaisun ja varsinaisen luvan välinen ero. Päätöksen ei katsottu haittaavan kaavoitusta.

Tällä hetkellä aurinkovoimalalle ei voi edes myöntää lupaa yleiskaavojen perusteella vaan mahdollisuus on aina joko suunnittelutarveratkaisu tai asemakaava. Asemakaava on laajempi prosessi ja kunnan periaatteiden mukaan ensimmäistä kaavaa ei edes muodosteta yksityisten maille. Lupaa käsiteltäessä toki olisi paljon helpompaa, jos se perustuisi asemakaavaan.

Samalla alueella käsitellään tasapuolisesti hakemukset samoin periaattein, jos ei periaatteisiin ole tullut tarkennuksia. Jos nyt on kyseessä ensimmäinen hakemus, ei voi oikein vedota, ettei muita olisi käsitelty tasapuolisesti.

Perinnemaiseman muuttumisen kynnyksen arvioi museo ja käsiteltävänä olevassa ratkaisussa museo puolsi hanketta.

Aiempiä hakemuksia aurinkovoimalan rakentamiseksi ei ole alueelle tullut, vain tiedusteluja.

7.3.3 Rakentaminen ei ole sopivaa maisemalliselta kannalta ja vaikeuttaa erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä

Meidän ei tarvitse valittajan, rakennusvalvontaviranomaisen tai muidenkaan kesken miettiä vaikutuksia, koska lausunto on saatu parhaimmalta mahdollisilta asiantuntijoilta Pohjois-Pohjanmaan museolta.

Aiempiä hakemuksia aurinkovoimalan rakentamiseksi ei ole alueelle tullut, vain tiedusteluja.

Jos tarkemmin katsoo hakemusta, niin siellä on muuntajien paikat ja huoltotietkin merkattu. Sama materiaali on ollut myös museolla lausuntoa antaessa.

7.3.4 Luontoarvojen säilyminen

Ei ole katsottu olevan merkittävää vaikutusta paremmin asiasta perillä olevan ammattilaisen mielestä. Lausunnosta käy ilmi, että linnut osaavat ja valikoivat levähdyspaikkansa tilanteen mukaan. Ympäriällä on kymmeniä neliökilometrejä peltoa, joten ymmärrettävästi ei ole katsottu 14ha haittaavan merkittävästi lintujen levähtämistä.

Sisältää paljon valittajan omia mielipiteitä ja arveluja, eikä näyttöön perustuvaa haittaa.



8 Yhteenveto

Kohtiin on vastattu aiemmin. Nyt myönteinen päätös ei tosin vapauta kaikkea rakentamista vaan jokainen suunnittelutarveratkaisu katsotaan tapauskohtaisesti.

Liitteet

Luettelo lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista
Asiakirjat