

Oikaisuvaatimus Ruoka-, puhtaus- ja kiinteistöpalvelut liikelaitoksen liikelaitosjohtajan päätökseen 12.12.2024 § 12

LL 21.01.2025 § 4
907/01.01.04.01/2024

Valmistelija

Liikelaitosjohtaja ruoka-, puhtaus- ja kiinteistöpalvelut Sami Tuohimaa, p. 050 329 1506, sami.tuohimaa@liminka.fi

Viranhaltijan oikaisuvaatimus

Viranhaltija on toimittanut Limingan kunnan liikelaitoksen johtokunnalle oikaisuvaatimuksen, jossa hän on vaatinut oikaisuvaatimuksen alaisen päätöksen kumoamista sekä laillisuus että tarkoituksenmukaisuusperusteella ja että hänelle myönnetään virkavapaata 7.1.2025 lukien toistaiseksi.

Viranhaltija on oikaisuvaatimuksen perusteissa katsonut, että lainmukaista irtisanomisperustetta ei ole ja on vedonnut samoihin seikkoihin kuin mitä kuulemistilaisuudessa, minkä lisäksi hän on vedonnut hyvän hallinnon oikeusperiaatteisiin, erityisesti suhteellisuusperiaatteeseen. Perusteet käyvät tarkemmin ilmi liitteenä 1 olevasta oikaisuvaatimuksesta.

Liikelaitosjohtajan kuuleminen

Johtokunta on varannut päätöksen tehneelle liikelaitosjohtajalle tilaisuuden tulla kuulluksi oikaisuvaatimuksen takia. Liikelaitosjohtajalla ei ole ollut lausuttavaa asiassa.

HYLKÄÄMISEN PERUSTELUT

Viranhaltija on katsonut, että päätöksen perusteluissa viitattu korkeimman hallinto-oikeuden 2003:15 tapaus ei sovellu tähän asiaan. Johtokunta toteaa, että tapaukseen on viitattu pelkästään sen viranhaltijan kuulemistilaisuuden yhteydessä esittämän väitteen osalta, että työnantaja olisi aloittanut irtisanomisharkinnan liian myöhään, koska se ei ollut aloittanut irtisanomisharkintaa käräjäoikeuden tuomion jälkeen vaan on jäänyt odottamaan hovioikeuden tuomiota. Tältä osin johtokunta viittaa päätöksen perusteluihin sekä oikeuskirjallisuuteen Virkasuhteen päättäminen kunnassa 2022 s. 205.

Viranhaltija on oikaisuvaatimuksessa katsonut, että irtisanomisen sijasta hänelle tulisi myöntää virkavapaata ehdottoman vankeusrangaistuksen suorittamisajaksi 7.1.2025 lukien toistaiseksi. Johtokunta toteaa, että virkavapaan myöntämisessä ehdottoman vankeusrangaistuksen suorittamisajalle olisi kyse kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain ("viranhaltijalaki") 27 §:n 2 momentin mukaisesta harkinnanvaraisesta virkavapaasta. Harkinnanvaraisella virkavapaalla tarkoitetaan sellaisia virkavapaita, joita työnantaja ei ole lain tai virkaehtosopimuksen määräyksen perusteella velvollinen myöntämään. Koska lain esitöiden mukaan pitkäaikainen vapausrangaistus voi tarkoittaa viranhaltijan työntekoa edellyttävien muuttumista irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla, vapausrangaistusta ei voida pitää sellaisena erityistilanteena, jossa työnantajalla on velvollisuus myöntää virkavapaa (HE 196/2002 vp s. 52). Johtokunnan näkemyksen mukaan virkavapauden myöntäminen liittyy siten irtisanomisperusteen olemassaoloa koskevaan kokonaisharkintaan. Mikäli edellytyksiä virkasuhteen päättämiseksi ei olisi olemassa, tämä

muodostaisi samalla perusteen myös virkavapaan myöntämiselle vankeusrangaistuksen suorittamisajalle. Tässäkin tilanteessa pätevän sijaisen löytäminen vaativan päällikkötehtävän määräaikaiseen sijaaisuuteen ei olisi itsestään selvää.

Viranhaltija on oikaisuvaatimuksessa arvostellut irtisanomispäätöstä hätäiseksi ja katsonut, että viranhaltijalaki ei pakota työnantajaa irtisanomaan viranhaltijan virkasuhdetta vaan päätös jatkamisedellytyksistä tulisi tehdä rauhassa harkiten.

Johtokunta toteaa, ettei kyse ole siitä, että virkasuhde olisi pakko irtisanoa kyseessä olevassa tilanteessa vaan kyse on kokonaisharkinnasta, jossa otetaan huomioon irtisanomista puoltavat ja sitä vastaan puhuvat seikat. Päätöksen perusteluissa on otettu kattavasti kantaa irtisanomisen puolesta ja sitä vastaan puhuviin seikkoihin. Irtisanomista puoltavat seikat, kuten vakava rikostuomio lapseen kohdistuneessa seksuaalirikosasiassa sekä viranhoidon tosiasiallinen estyminen 7.1.2025 lukien ehdottoman vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon takia on katsottu muodostavan viranhaltijalain 35 §:n mukaisen asiallisen ja painavan perusteen irtisanoa virkasuhde. Pelkästään niillä seikoilla, että viranhaltija on hoitanut virkatehtävänsä asianmukaisesti ja että irtisanomisella on hänelle haitallinen vaikutus eivät ole antaneet aihetta päätyä kokonaisharkinnassa toisenlaiseen lopputulokseen.

Johtokunta viittaa päätöksen perusteluihin ja korostaa sitä, että kiinteistöpäällikön virassa on kyse vaativasta päällikkötehtävästä, jossa työnantajan ja viranhaltijan välisellä luottamuksella on korostettu merkitys. Törkeä lapseen liittyvä seksuaalinen rikostuomio on omiaan heikentämään tätä luottamussuhdetta ja viranhaltijan edellytyksiä hoitaa virkatehtäviään. Merkitystä on myös sillä, että kiinteistöpäällikön virkatehtäviin kuuluu sellaisten päiväkotij- ja koulukiinteistöjen hoitamista, joissa on päivisin alaikäisiä lapsia. Vielä, kun otetaan huomioon virkasuhteen luonne julkisen vallan käyttämiseen liittyvänä palvelussuhteena ja siihen näin ollen liittyvä julkisen hallinnon laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimuksen korostuminen, on työnantajalta kohtuutonta edellyttää virkasuhteen jatkamista. Työnantajan ja viranhaltijan välinen lojaliteettivelvoite ei anna aihetta päätyä asiassa toiseen johtopäätökseen. Kyse ei ole myöskään yleisestä tuomitsemisesta vaan virkasuhteen jatkamisedellytyksiä koskevasta kokonaisharkinnasta.

Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella valituksenalainen päätös olisi vastoin suhteellisuusperiaatetta tai mitään muutakaan hallinnon yleistä oikeusperiaatetta.

Valituksenalainen päätös ei ole lainvastainen eikä sen kumoamiseen ole ilmennyt aihetta myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella, joten oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä	Liikelaitosjohtaja kunnallistekniikka liikelaitos Vavuli-Kiviniemi Marja-Riitta
Päätösehdotus	Liikelaitosten johtokunta hylkää oikaisuvaatimuksen yllämainituin perustein.
Päätös	Liikelaitosjohtaja Sami Tuohimaa ilmoitti jäävävänsä itsensä asian käsittelystä, koska oikaisuvaatimus koskee hänen tekemäänsä viranhaltijapäätöstä. Hän poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi klo 17.21. Asian esittelijänä toimi liikelaitosjohtaja Marja-Riitta Vavuli-Kiviniemi.

Kokouksessa oli asiantuntijana läsnä etäyhteydellä juridisena apuna

käytetty asianajaja Ari Jurvansuu, joka osallistui asiaa koskevan esittelyn ajan klo 17.21–18.21. Jurvansuu poistui kokouksesta ennen asian keskustelua ja päätöksentekoa.

Liikelaitosten johtokunta hyväksyi esityksen yksimielisesti