

Oikaisuvaatimus lukion rehtorin päätöksestä 11.5.2026 § 5 Lukion historian ja reaaliaineen päätoiminen tuntiopettaja

KOLTK 9.6.2026
438/03.06/2026

Valmistelija

Sivistysjohtaja Lucina Hänninen, p. 040 5260 852,
lucina.hanninen@liminka.fi

Oikaisuvaatimus

██████████ on tehnyt oikaisuvaatimuksen lukion rehtorin 11.5.2026 § 5 tekemästä päätöksestä, jolla Limingan lukion historian ja reaaliaineen päätoimisen tuntiopettajan määräaikaiseen tehtävään ajalle 10.8.2026–5.6.2027 on valittu FM ██████████. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista.

Oikaisuvaatimuksen perustelut

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo täyttävänsä tehtävään asetetut kelpoisuusvaatimukset ja olevansa ansioiltaan tehtävään valittua henkilöä pätevämpi. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että valintapäätös on ollut syrjivä ja yhdenvertaisuuslain vastainen sekä että hakijoiden ansioita ei ole vertailtu asianmukaisesti, vaan vertailu on ollut puutteellinen, puolueellinen ja epätasapuolinen hänen vahingokseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa esitetään, että virantäytön menettely on ollut virheellinen ja päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä. Hakija katsoo myös, ettei tehtävään valitulla henkilöllä ole tehtävän edellyttämää riittävää osaamista kaikilta osin.

Hylkäämisen perustelut

Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa ja se on tutkittu.

Limingan kunnan sivistyspalveluissa on ollut haettavana historian ja toisen opetettavan reaaliaineen päätoimisen tuntiopettajan määräaikainen tehtävä. Tehtävään saapui määräaikaan mennessä 24 hakemusta, joista 19 hakijalla oli hakukuulutuksen mukainen kelpoisuus.

Hakijoiden ansioita on arvioitu kokonaisuutena suhteessa tehtävän sisältöön, hakuilmoituksessa esitettyihin valintakriteereihin sekä perustuslain 125 §:n mukaisiin nimitysperusteisiin, joita ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Julkiseen virkaan nimittämisessä ratkaisevaa on hakijoiden ansioiden keskinäinen vertailu kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi arvioidaan tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellistä osaamista ja soveltuvuutta.

Hakuilmoituksessa on korostettu erityisesti työkokemusta lukio-opetuksesta, lukiopedagogiikan ja lukiokoulutuksen tuntemusta, tieto- ja viestintäteknologisten opetussovellusten hallintaa sekä opiskelijalähtöistä työskentelyotetta, vuorovaikutustaitoja ja kiinnostusta oppilaitoksen kehittämisen painopistealueisiin.

Haastatteluun kutsuttiin kolme hakijaa, jotka täyttivät kelpoisuusehdot ja hakukuulutuksessa esitetyt valintakriteerit. Haastatteluun kutsuminen on perustunut hakemuksissa esitettyihin tietoihin ja siihen, miten hakijat ovat hakemuksissaan kuvanneet osaamistaan suhteessa tehtävän keskeisiin vaatimuksiin.

Ansiovertailussa on arvioitu hakijoiden koulutusta, työkokemusta, opetuksellista osaamista sekä muuta tehtävän kannalta merkityksellistä

osaamista ja näitä on verrattu keskenään kokonaisuutena suhteessa hakuilmoituksessa esitettyihin valintakriteereihin ja tehtävän sisältöön. Vertailussa on painotettu niitä osa-alueita, joita hakuilmoituksessa on pidetty tehtävän hoidon kannalta keskeisinä.

███ täyttää tehtävän kelpoisuusvaatimukset. Hänen hakemuksestaan ei kuitenkaan ole ilmennyt sellaista ajantasaista ja riittävää näyttöä erityisesti lukio-opetuksen käytännön kokemuksesta eikä hakuilmoituksessa korostetuista osaamisalueista, jonka perusteella hänen ansioitaan olisi voitu arvioida samassa laajuudessa kuin haastatteluun kutsuttujen hakijoiden osalta. Hakemuksesta ei ole myöskään ollut arvioitavissa hänen osaamistaan suhteessa kaikkiin niihin painotettuihin osa-alueisiin, joita tehtävä edellyttää.

Tehtävään valitulla hakijalla on useamman vuoden työkokemus lukio-opetuksesta, ja hänen on hakemuksen ja rekrytointimenettelyn perusteella arvioitu täyttävän hakuilmoituksessa korostetut valintaperusteet kokonaisuutena paremmin. Näin ollen hänellä on katsottu olevan parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen.

Hakijoiden arviointi on perustunut ennalta ilmoitettuihin, tehtävään liittyviin objektiivisiin kriteereihin. Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella hakijaa olisi kohdeltu yhdenvertaisuuslain vastaisesti.

Virantäyttömenettely on toteutettu julkisesti ja hakijoita on arvioitu yhdenmukaisin perustein. Se, ettei hakijaa ole kutsuttu haastatteluun, perustuu hakemuksessa esitettyjen tietojen riittävyteen suhteessa tehtävän vaatimuksiin eikä osoita menettelyn virheellisyyttä.

Kunnan viranomaisella on oikeus valita kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista se, jolla kokonaisarvion perusteella on parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen, kun arviointi perustuu hakuilmoituksessa esitettyihin kriteereihin ja objektiiviseen ansiovertailuun.

Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, toimivaltaa ei ole ylitetty eikä päätös ole muuten lainvastainen. Hallintolain mukaan päätöksen perusteluissa tulee esittää ne seikat ja selvitykset, jotka ovat vaikuttaneet ratkaisuun, ja nämä on esitetty edellä.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö § 34

Esittelijä

Sivistysjohtaja Hänninen Lucina

Päätösehdotus

Kasvun ja oppimisen lautakunta päättää:

1. Hylätä ███ tekemän oikaisuvaatimuksen.
2. Todeta, ettei oikaisuvaatimus anna aihetta muuttaa lukion rehtorin viranhaltijapäätöstä 11.5.2026 § 5.

Kokouskäsitteleminen

Päätös