

EHDOTUSVAIHEEN VASTINEET

Erilän kiinteistön asemakaava
Limingan kunta

Tähän asiakirjaan on koottu Erilän kiinteistön asemakaavan ehdotusvaiheen aineistosta saatu palaute. Asemakaavan vireilletulosta on kuulutettu 12.11.2025. Kaavaehdotus oli julkisesti nähtävillä 24.6.2026 – 21.8.2026 välisen ajan, jolloin siitä oli mahdollista jättää lausuntoja ja muistutuksia. Lausuntoihin ja muistutuksiin on laadittu kaavoittajan vastineet. Lausuntoja saatiin viisi ja muistutuksia yksi, jossa oli useita allekirjoittajia.

LAUSUNNOT.....	2
1) Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes 28.7.2026.....	2
2) Oulun museo- ja tiedekeskus, arkeologia 11.8.2026	2
3) Pohjois-Suomen elinvoimakeskus 18.8.2026	3
4) Fingrid Oyj 19.8.2026.....	4
5) Lupa- ja valvontavirasto 21.8.2026	5
MUISTUTUKSET	7
6) Yksityishenkilöt, neljä allekirjoittajaa 11.8.2026	7

Lausunnot

Huomioitavaa: lausunnoista on tarvittaessa poistettu henkilötiedot. Lisäksi lausuntojen alussa olevat johdannot on jätetty pois, mikäli ne ovat ainoastaan referoineet kaavaprosessia tai kaavan sisältöä.

LAUSUNTO	VASTINE
1) Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes 28.7.2026 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on tutustunut yllä mainittuun lausuntopyyntöönne. Tukes antaa lausuntonsa kemikaaliturvallisuuslainsäädännön näkökulmasta (390/2005). Kaavan tarkoituksena on mahdollistaa teollisuuden ja siihen liittyvien toimistotilojen sijoittuminen alueelle. Kaavan yhteydessä tutkitaan ensisijaisesti alueen soveltumista esimerkiksi datakeskukselle tai muulle puhtaan energian tuotantoon tai käyttöön liittyvälle toiminnalle. Suunnittelualueelle on osoitettu pääasiassa kaavamerkintä T (teollisuus- ja varastorakennusten korttelialue), ja kaavamerkinnöissä on erikseen mainittu mahdollisuus datakeskuksen sijoittamiseen alueelle. Datakeskustoimintaan liittyy yleensä tarve varastoida varavoimakoneissa käytettäviä polttoaineita. Varastoitavien polttoaineiden enimmäismääristä ja vaaraluokituksista riippuen toiminta voi edellyttää luvan hakemista Tukesilta tai ilmoituksen tekemisen alueen pelastuslaitokselle. Mahdollisen datakeskushankkeen tuleva toiminnan laajuus ja lupavelvoite ei ole vielä tiedossa. Mikäli hanke etenee Tukesin lupakäsittelyyn, Tukes tulee arvioimaan vaarallisen kemikaalin varastopaikkojen sijoittamisen edellytykset alueella laitoksen onnettomuusmallinnuksiin perustuen. Palavien nesteiden osalta huomioitavat onnettomuusvaikutukset liittyvät erityisesti tulipalon lämpösäteilyvaikutuksiin. Arviointikriteereitä on kuvattu tarkemmin Tukesin oppaassa Tuotantolaitosten sijoittaminen Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes). Kaavaehdotuksessa esitetyn kaavamerkinnän voidaan arvioida olevan soveltuva datakeskukselle. Kaavamerkinnästä riippumatta kemikaaliturvallisuusluvan myöntämisen edellytyksenä on, että toiminnasta johtuvat onnettomuusvaikutukset ympäristön kohteisiin ovat hyväksyttävällä tasolla eivätkä estä ympäröivien alueiden suunniteltua maankäyttöä.	Kiitämme lausunnosta ja tarkentavista tiedoista luvitukseen ja kaavamerkintään liittyen. Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.
2) Oulun museo- ja tiedekeskus, arkeologia 11.8.2026 Limingan kunta on pyytänyt museolain (314/2019) mukaisena Pohjois-Pohjanmaan alueellisena vastuumuseona toimivan Oulun museo- ja tiedekeskuksen lausuntoa asiakohdassa mainitun asemakaavan ehdotuksesta. Tämä lausunto koskee arkeologista kulttuuriperintöä.	Kiitämme lausunnosta. Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.

LAUSUNTO	VASTINE
Kaavan tavoitteena on mahdollistaa energiahuoltoon ja yhdyskuntatekniseen huoltoon liittyvien rakenteiden ja rakennusten rakentaminen alueelle. Museo on lausunut kaavasta sen eri vaiheissa (13.1.2026 ja 24.4.2026) arkeologisen kulttuuriperinnön osalta. Alueen arkeologisen kulttuuriperinnön nykytilanne todetaan asianmukaisesti selostuksen kohdassa 3.1.4. Ainoa alueelta tunnettu muinaismuistolain (295/1963) tarkoittama kiinteä muinaisjäännös on kuoppakohde Lallinkaara (muinaisjäännöstunnus 1000094925). Luonnosvaiheen jälkeen 22.5.2026 käytyyn työneuvotteluun kaavoittajan valmisteleman ja neuvottelussa esitettämän ratkaisun mukaisesti kohde otettu kaavaehdotuksessa huomioon merkitsemällä se pistekatkoviivalla osoitettuna osa-alueena kaava-alueen itäreunassa pienialaiselle suojaviheralueelle (EV), joka turvaa kohteen välittömän ympäristön. Suojaviheralue liittyy kaavan itäreunalle merkittyyn istutettavan alueen osaan, jolla oleva puusto säilytetään. Hulevesien viivytysaltaita, kaavassa tosin ohjeellisina, on siirretty kauemmas kohteesta. Museo- ja tiedekeskuksella ei ole huomauttamista kaavaehdotuksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.	
3) Pohjois-Suomen elinvoimakeskus 18.8.2026	
Limingan kunta on pyytänyt lausuntoa Eirilän alueen asemakaavaehdotuksesta. Asemakaavan tavoitteena on kaavoittaa alue puhtaan siirtymän alueeksi, joka sallii datakeskushankkeen sekä sitä tukevien toimintojen ja mahdollisesti aurinkovoimalan sijoittamisen alueelle. Pohjois-Suomen elinvoimakeskus lausuu asemakaavaehdotuksesta seuraavaa. Elinvoimakeskus näkee, että kaavatyon aikana annetut kommentit liikennetarkistuksiin liittyen on hyvin huomioitu kaavaehdotusaineistossa. Elinvoimakeskus totesi 21.4.2026 kaavaluonnoksesta antamassaan lausunnossa, että kaavaselostuksessa ei selvästi mainita, mitä kautta alueelle kulku on tarkoitettu järjestää. Kaavaselostuksesta ei käynyt myöskään ilmi, onko kulku alueelle tarkoitettu ohjata Lapinkankaantien kantatien tai valtatiellä olevan liittymän kautta. Elinvoimakeskuksen liikenneosasto totesi antamassaan lausunnossa, että kulku kaavoituksen kohteena olevalle alueelle tulee järjestää lähtökohtaisesti kantatien kautta ja, että kaavaselostuksesta on tärkeää käydä esille, aiheuttaako kaavan mukaisen toiminnan tuottama liikennetuotoksen kasvu liikennejärjestelyiden muutostarpeita alueelta maanteille johtavissa liittymissä. Kaavan laatijan vastineissa todetaan, että kulku alueelle järjestetään kantatien 86 kautta. Kaavaselostuksen mukaan datakeskuksen ja aurinkovoimatuotannon synnyttämä toiminnan aikainen liikennemäärä ei ole kovin suuri ja vaikutukset liikenneverkkoon jäävät pieniksi. Elinvoimakeskuksen liikenneosasto näkee tärkeänä kuitenkin kaavaselostuksessa olevan maininnan siitä, että <i>"jos kantatietä koskevat liittymämuutokset ovat tarpeen, elinvoimakeskukselta on haettava suunnittelulupa ja alueelle sijoittuvat toimijat maksavat kustannukset"</i>. Kaavaa varten tehdyssä liikenneselvityksessä on arvioitu, että <i>"kantatien 86, Eirilänperäntien ja Lapinkankaantien nykyinen liittymä on riittävä avoimenakin liittymänä, mutta nelihaarainen tulpalliittymä olisi avointa turvallisempi. Jos liittymää päädytään</i>	Kiitämme lausunnosta ja kaavoitusmenettelyn aikana toteutuneesta keskustelusta myös yleisesti. Elinvoimakeskuksen antamat lausunnot, viranomaisneuvottelujen ja kaavaneuvottelujen puheenvuorot ja muu viestintä on ollut täsmällistä ja suunnittelun kannalta hyödyllistä. Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.

LAUSUNTO	VASTINE
<i>parantamaan, se voitaisiin toteuttaa myös esimerkiksi porrastettuna liittymänä, jossa on nelihaaraisen liittymän sijasta kaksi lähekkäin olevaa kolmihaarasta liittymää".</i> Elinvoimakeskus muistuttaa, ettei sillä ole mahdollisuutta lähtökohtaisesti osallistua kaavahankkeen myötä maantieverkolle tarvittavien muutostarpeiden suunnittelu- ja toteuttamiskustannuksiin ilman erillisrahoituksia. Liikenneosasto näkee tärkeänä kaavan laatijan vastineissa todetun liittyen valmistuneen Vt 8 Kalajoki-Liminka toimenpideselvityksen ratkaisuihin: <i>"Toimenpideselvityksen mukaisten toimien yhteensopivuus kaavaratkaisun kanssa on tarkastettu: valtatie 8 muutokset on mahdollista toteuttaa ilman, että kaavaan tarvitsee tehdä toimenpideselvityksen vuoksi muutoksia."</i>	
Kaavaselostuksessa mainitaan sivulla 40 liittyen Vt 8 Kalajoki-Liminka toimenpideselvitykseen, että <i>"Suunnittelualan pohjoispuoliselle tieosuudelle on tarkoitus rakentaa kanavoitu liittymä valtatie ja kantatien risteyskohtaan. Myös alueen eteläpuolella sijaitseva ohituskaista säilyy."</i> Valtatie 8 ja kantatien 86 liittymä ei kuulunut ko. selvityksen selvitysalueeseen, vaan kuuluu Valtateiden 4 ja 8 kehittäminen välillä Lapinkangas - Haaransilta, Liminka -kehittämisseelvityksen alueeseen. Kehittämisseelvityksessä liittymään esitetään pitkän aikavälin toimenpiteeksi eritasoliittymää. Alueen eteläpuolella olevalla säilyvällä ohituskaistalla tarkoitetaan nykyiseltä kaava-alueelta katsottuna lännen suunnassa olevaa nykyistä ohituskaistaparia. Elinvoimakeskus näkee tärkeänä, että hulevesiä koskevaa kaavamääräystä on täsmennetty kaavaehdotusvaiheessa valtatie kuivatusrakenteiden osalta.	Kiitämme täsmennyksestä. Liittymän mahdolliset muutokset on esitetty kehittämisselvityksessä, ei toimenpideselvityksessä. Kuten lausunnossa todetaan, kaavaselostuksessa mainitulla "alueen eteläpuolisella ohituskaistalla" tarkoitetaan lännen suunnalla olevaa ohituskaistaparia.
4) Fingrid Oyj 19.8.2026	
Asemakaavan laadinta koskee kiinteistöä 425-402-63-28 ja sen tavoitteena on kaavoittaa alue puhtaan siirtymän alueeksi, joka sallii datakeskushankkeen sekä sitä tukevien toimintojen ja mahdollisesti aurinkovoimalan sijoittamisen alueelle. Kiitämme lausuntopyyntöstänne. Alueelle sijoittuvat Fingridin 110 kilovoltin (kV) voimajohdot Pikkarala–Vihanti (suunnittelutunnus SUTU 2530) ja Pikkarala–Siikajoki B (suunnittelutunnus SUTU 2509). Kaavaselostuksessa on taustoitettu hyvin kaavaratkaisua. Ehdotuksessa nykyinen voimajohtoalue ja tila uudelle johdolle on osoitettu energiahuollon alueena (EN). Kiitämme, että kaavaehdotukseen yleismääräyksiin on lisätty lausunnossamme ehdotettu määräys risteämälausuntojen tarpeesta. Meillä ei ole huomautettavaa ehdotuksesta. Tässä kaavalausunnossa meillä ei ole valmiuksia ottaa kantaa edellä kuvattua tarkemmin kaavan sisältöön. Fingridin toimintojen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto, myös	Kiitämme lausunnosta sekä antamistanne kommentaista ja lisätiedoista. Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.

LAUSUNTO	VASTINE
suunnitelmien tarkentuessa ja muuttuessa. Pyydämme toimittamaan lausuntopyyntöön ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/risteamalausunnot. Tämä lausunto koskee vain Fingridin toimintoja. YVA-asiakirjat, yleiskaavat ja asemakaavat, jotka koskevat Fingridin voimajohtoja tai muita toimintoja, pyydämme lähettämään lausunnonle osoitteeseen kirjaamo@fingrid.fi. Kaavoituksen ja YVA-menettelyiden yhteyshenkilönä Fingridissä toimii [henkilötiedot poistettu].	
5) Lupa- ja valvontavirasto 21.8.2026	
Limingan kunta on pyytänyt Lupa- ja valvontavirastolta (LVV) lausuntoa Erilän asemakaavan kaavaehdotuksesta 21.8.2026 mennessä. Valmisteluaineiston nähtävillä olon jälkeen kaavasta on järjestetty kaavaneuvottelu 26.5.2026. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että LVV:n valmisteluaineistosta antama lausunto ja 26.5.2026 kaavaneuvottelussa esiin nostamat asiat on pääosin huomioitu, mutta lausuu kaavaehdotuksesta vielä seuraavaa: Kaavaselostus Valmisteluvaiheessa kaavoituksessa on laadittu yleiskaavallinen tarkastelu, koska kaavaratkaisu poikkeaa alueella voimassa olevista osayleiskaavoista. Tämän vuoksi LVV nosti valmisteluaineistosta antamassaan lausunnossa esiin maakunnallisten selvitysten huomioinnin myös tämän asemakaavan laadinnassa. Tätä asemakaavaa ja kaava-aluetta koskevia, yleiskaavojen laadinta-ajankohtaa uudempia selvityksiä ei kuitenkaan ole edelleenkään esitetty kaavaselostuksessa, joten selostuksen lähtötietoja ja tarvittaessa myös vaikutusten arviointia tulee päivittää tältä osin. Kaavaselostuksen vaikutusten arvioinnissa on huomioitu asemakaavan mahdollistama sekä aurinkovoima- että datakeskusrakentaminen, joiden vaikutuksia on arvioitu kolmen eri toteutusvaihtoehdon näkökulmasta: alue toteutetaan a) 100-prosenttisesti datakeskusrakentamisella, b) 50-prosenttisesti datakeskusrakentamisella ja 50-prosenttisesti aurinkovoimaloilla sekä c) 100-prosenttisesti aurinkovoimaloilla. LVV pitää vaihtoehtotarkastelua hyvänä ratkaisuna.	Kaavaselostusta on täydennetty maakuntakaavan taustaselvitysten osalta.
Kaavaratkaisu LVV pitää hyvänä, että kaavaehdotuksessa aluevarausten käyttötarkoitus on muutettu yhdyskuntateknisen huollon alueista (ET-1) teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueiksi (T-1, T-2 ja T-3), samoin rakennusoikeuden määrää on laskettu ja viitasammakkoalue on osoitettu maa- ja metsätalousalueena (M).	
Liikenne Liikenteen osalta Lupa- ja valvontavirasto toistaa näkemyksensä, että ensisijaisesti liikennöinti asemakaava-alueelle tulisi tapahtua kunnallisen katuverkon kautta, ei yksityistietä pitkin.	Asemakaavan liikenneratkaisun osalta on huomioitu Pohjois-Suomen elinvoimakeskuksen antamat lausunnot, joissa tärkeimpänä nostettiin esiin se, että liikennöinti järjestetään kantatien kautta. Yksitysteiden

LAUSUNTO	VASTINE
	ja kantatien muutostarpeet ohjautuvat alueelle sijoittuvien toimijoiden kustannettavaksi.
Luontoselvitys ja Natura Luontoselvitys (liite 5) on toimitettu lähtöaineistossa kokonaisuudessaan salassa pidettävänä ja ainoastaan viranomaiskäyttöön tarkoitettuna asiakirjana. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että julkisuuslain mukaan asiakirjat ovat lähtökohtaisesti julkisia, eikä niitä tule salata ilman laissa säädettyä perustetta. Poikkeuksen muodostavat ainoastaan salassa pidettävät lajitiedot (JulkL 24 § 1 mom. 14 kohta), jotka tulee esittää erillisessä, viranomaiskäyttöön tarkoitettussa liitteessä. Selostuksessa todetaan, että kaavan mahdollistamalla aurinkovoimalalla voi olla heikentäviä vaikutuksia kaava-alueen läheisyydessä sijaitsevien Natura-alueiden, Liminganlahden ja Revonneva–Ruonnevan, suojeluperusteena olevaan muuttolinnustoon. Haitallisten vaikutusten merkittävyyttä ei kuitenkaan voida luotettavasti arvioida ilman tarkempia tietoja aurinkopaneelien sijoittelusta ja kallistuskulmista. Vaikutusten suuruus riippuu lisäksi paneelien määrästä. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, ettei selostuksessa esitetyn perusteella voida luotettavasti sulkea pois Natura-alueiden suojeluperusteena olevalle linnustolle aiheutuvia merkittävästi heikentäviä vaikutuksia eikä luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisen Natura-arvioinnin laatimisvelvollisuutta voida sulkea pois. Asemakaavaehdotuksesta tulee laatia LSL 35 § mukainen Natura-arviointi ja toimittaa se Lupa- ja valvontavirastoon. Asemakaavaehdotusta ei voi hyväksyä eikä rakennusvalvontaviranomainen voi myöntää kaavaratkaisun perusteella rakentamislupaa ennen kuin asianmukaisella arvioinnilla on luotettavasti poissuljettu, ettei hankkeesta aiheudu Natura-alueiden suojeluperusteena olevalle linnustolle merkittävästi heikentäviä vaikutuksia.	Luontoselvityksestä on kaksi versiota: viranomaisversio, jossa ovat kaikki tiedot, ja julkinen versio, josta salassa pidettävät lajitiedot on piilotettu. LVV:lle lausuttavaksi lähetettiin viranomaisversio ja julkisesti nähtäville asetettiin se, josta osa tiedoista on salattu. Natura-arvioinnin tarpeesta järjestettiin kaavaneuvottelu Lupa- ja valvontaviraston kanssa 3.9.2026. Neuvottelussa todettiin, ettei Natura-arvioinnille ole tarvetta, jos aurinkovoima maankäyttömuotona poistetaan kaavasta. Näin on tehty, eikä Natura-arvioinnille synny siten tarvetta.
Johtopäätökset ja jatkotoimenpiteet Lupa- ja valvontavirasto toteaa, ettei asemakaavaehdotusta voi viedä kunnalliseen hyväksymismenettelyyn ennen kuin Lupa- ja valvontaviraston Natura-lausunto on saatu ja huomioitu kaavaratkaisussa ja vaikutusten arvioinnissa. Natura-lausunnon antamisen jälkeen tulee järjestää maankäyttö- ja rakennusasetuksen 26.1 § mukainen viranomaisneuvottelu ennen kuin asemakaavaehdotus viedään hyväksymiskäsittelyyn.	Kaavaneuvottelussa varmistettiin myös, että mainittu viranomaisneuvottelu liittyisi nimenomaisesti Natura-arviointiin ja -lausuntoon. Neuvottelussa todettiin, että koska Natura-arviointia ei tehdä, ei myöskään lausunnossa mainittua viranomaisneuvottelua tarvitse järjestää.

Muistutukset

Huomioitavaa: muistutuksista on tarvittaessa poistettu henkilötiedot ja siihen verrannolliset tunnistetiedot.

MUISTUTUS	VASTINE
6) Yksityishenkilöt, neljä allekirjoittajaa 11.8.2026 Allekirjoittaneet hankealueen välittömät rajanaapurit ja osalliset vastustavat Erilän asemakaavaehdotusta nykyisessä muodossaan. Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 54 §:n mukaan asemakaavaa laadittaessa on varmistettava, ettei alueen asukkaille tai naapureille aiheuteta kohtuutonta haittaa. Kaavoitusmenettelyssä on tapahtunut vakavia puutteita ja laiminlyöntejä, joiden vuoksi vaadimme kaavaehdotuksen palauttamista valmisteluun ja muuttamista seuraavasti: 1. Puutteet vuorovaikutuksessa ja tiedottamisessa (MRL 60, 62 ja 65 §) Vaatimus: Vaadimme, että kaavaprosessi keskeytetään ja palautetaan valmisteluvaiheeseen puutteellisen tiedotuksen vuoksi. Perustelu: Kunnanarkkitehti on ilmoittanut puhelimitse (3.7.2026), että osapuolia olisi tiedotettu kirjeitse jo 10.12.2025. Yksikään allekirjoittaneista Lapinkankaantien rajanaapureista ei ole kyseistä kirjettä saanut, joten kunnan väite Postin syystä ei vapauta sitä vastuusta. Lisäksi kunnanjohtaja Pekka Rajala on puhelinkeskustelussa 15.6.2026 ilmoittanut naapurustolle, ettei ole tietoinen koko hankkeesta, vaikka julkisissa tiedotteissa on nimenomaisesti kehoitettu ottamaan yhteyttä häneen. Salassa viety ja puutteellisesti tiedotettu prosessi loukkaa vakavasti MRL 62 §:n mukaista kuntalaisten lakisääteistä osallistumis- ja vaikutusmahdollisuutta.	Kaavan vireilletulosta ja etenemisestä on tiedotettu julkisilla kuulutuksilla, mikä on Limingan kunnassa vakiintunut tiedotustapa kunnallisissa asioissa (MRA 30 §). Kuulutukset on julkaistu kunnan verkkosivuilla, virallisella ilmoitustaululla ja Rantalakeus-lehdessä, kuten kunnassa yleisesti tehdään. Kaavasta on tiedotettu julkisesti neljä kertaa: kaavan tullessa vireille, sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelman, kaavaluonnoksen ja kaavaehdotuksen kuulemisten alussa. Valmisteluvaiheessa on järjestetty yleisötilaisuus 31.3.2026, josta on tiedotettu Rantalakeus-lehdessä ja kunnan verkkosivuilla, sekä nähtäville asettamista koskevassa sähköisessä kuulutuksessa 24.3.2026. Osallisilla on ollut mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia, ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta (AKL 62 §, aiemmin MRL) julkisten kuulemisten aikana. Mielipiteet on ohjeistettu lähetettäväksi kunnan kirjaamoon ja muut kyselyt kunnanarkkitehdille tai tekniselle johtajalle. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtävilläolosta on 12.12.2026 lähetetty kirjeet lähialueen kiinteistöjen maanomistajille, sekä kaavaehdotuksen nähtävilläolosta 17.6.2026 viereisille kiinteistöille ja Lapinkankaan asukkaille. Alueidenkäyttölain ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaan kirjeitse tiedotetaan itse kaavoitettavan alueen maanomistajia tai -haltijoita, joita tässä tapauksessa on vain yksi. Naapurikiinteistöjen omistajien tiedottaminen kirjeitse on vapaaehtoista. Tiedottaminen naapurikiinteistöjen maanomistajille on siis toteutettu lakisääteisiä vaatimuksia laajemmin.

MUISTUTUS	VASTINE
2. Pohjaselvitysten virheellisyys ja asuinrakennusten puuttuminen kartoista (MRL 9 §) Vaatus: Vaadimme kaavan vaikutusten arvioinnin (MRL 9 §) tekemistä kokonaan uudelleen siten, että todelliset asuinpaikat huomioidaan. Perustelu: Swecon laatimassa kavasuunnitelman virallisessa karttapohjassa ja selvityksissä ei ole lainkaan esitetty [henkilötiedot poistettu] asuinpaikkaa eikä heidän omistamaansa tilaa [henkilötiedot poistettu]. Tämän vakavan virheen seurauksena datakeskuksen raskain teollisuusrakentaminen on osoitettu hieman yli 100 metrin päähän nelihenkinen lapsiperheen kodista. Kaava on valmisteltu virheellisillä ja puutteellisilla lähtötiedoilla, eikä sen todellisia vaikutuksia ihmisten elinolosuhteisiin ole arvioitu lainmukaisesti.	Kaavasuuunnittelussa ja vaikutusten arvioinnissa on huomioitu ne asuinpaikat, jotka ovat Maanmittauslaitoksen Maastotietokannassa. Kaavoitettava alue on niin pitkä, että kaavaslostuksen A4-kokoon taittaessa pienialaiset kohteet, kuten rakennukset, eivät juurikaan näy. Kaavaslostuksen kartoissa rakennuksia ei ole erikseen korostettu, mikä olisi ollut mahdollista ja kieltämättä myös perusteltua kohdassa, jossa kuvataan lähialueen rakennuskantaa. Pihapiirit sen sijaan näkyvät viistoilmakuvissa, joihin kaava-alue on rajattu. Vaikka rakennukset eivät kartoilla mittakaavan vuoksi näy, asutus on kuvattu kirjallisesti ja huomioitu vaikutusten arvioinnissa. Alueidenkäyttölain mukaan asemakaavan pohjakartan tulee olla ajantasainen kaavoitettavalta alueelta, ja näin onkin. Selvyyden vuoksi kaavakartalle on kuitenkin lisätty ehdotusvaiheen nähtävillöön jälkeen maastotietokannan kartta-aineistoa, jossa näkyvät muun muassa lähimmät rakennukset.
3. ET-aluevarauksen muuttaminen ja raskaiden toimintojen siirtäminen Vaatus: Vaadimme, että teollinen ET-merkintä (yhdykuntatekninen huolto) poistetaan tai sitä supistetaan huomattavasti Lapinkankaantien puoleisesta hankealueen pohjoisosasta. Laitesalit, varavoimat, jäähdytysjärjestelmät ja aurinkopaneelikentät on sijoitettava alueen eteläosaan, kauas asutuksesta Perustelu: Kunnanarkkitehti antoi puhelimitse alun perin ymmärtää alueelle sijoittuvan vain "toimisto- ja yms. rakennuksia". Virallinen ET-kaavamerkintä mahdollistaa kuitenkin raskaan teollisuuden polttoainevalmiuksineen. Jatkuva matalataajuinen konemelu ja laitteistot asutuksen ja Jatkolan sekä Kuoppalan tilojen välittömässä läheisyydessä aiheuttavat MRL 54 §:n vastaista kohtuutonta haittaa. Kunnanarkkitehti on itsekin myöntänyt puhelinkeskustelussa 3.7.2026, että kaavaa voidaan ja täytyy näiltä osin muuttaa.	Asutusta lähimmän alueen kaavamerkintää ja -määräystä on muutettu ET-merkinnästä T-merkinnäksi luonnoksesta ehdotukseen siirryttäessä kaavasta saadun palautteen ja kunnan maapoliittisten tavoitteiden pohjalta. Kunnan päätöksestä pohjoisimman teollisuusalueen kaavamerkintä on muutettu vielä kaavaehdotuksen jälkeen muotoon TY, eli teollisuusrakennusten korttelialue, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Käytännössä merkintä rajaa mahdollisia käyttötarkoituksia aiempaa suppeammiksi ja vähemmän ympäristöhäiriötä aiheuttaviksi. Kaavamääräyksen mukaan alueella on noudatettava valtioneuvoston päätöstä (VNp 993/1992) melutasojen ohjearvoista sekä sosiaali- ja terveysministeriön asettamia sisämelun toimenpideraja-arvoja (STMa 545/2015). Määräys koskee kaikkea alueelle sijoittuvaa toimintaa.
4. Maakuntakaavan nimenomaisten aurinkovoimamääräysten laiminlyönti Vaatus: Vaadimme teollisen mittaluokan aurinkovoimalapuiston poistamista suunnitelmasta kyseiseltä metsäpalталta.	Viranomaisten, kunnan ja maanomistajan välisten keskustelujen perusteella aurinkovoiman tuotanto on päätetty jättää pois kaavasta. Kaavoitettava kiinteistö on avohakattu muutama vuosi sitten, mikä on aiheuttanut energia- ja ilmastovaiheamakuntakaavassa mainittujen

MUISTUTUS	VASTINE
Perustelu: Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihe- ja maakuntakaavan nimenomaisen suunnittelumääräyksen (kaavaselostus sivu 34) mukaan teollisen mittaluokan aurinkovoimaloiden suunnittelua ja toteuttamista on vältettävä luonnontilaisille ja metsäisille alueille. Eri- ja hankealue on kokonaan metsämaata, joten asemakaavaehdotus on suorassa ristiriidassa ylemmän kaavatason sitovan ohjausvaikutuksen kanssa.	laajojen, yhtenäisten metsäalueiden pirstaloitumista. Suunnittelualue tai sitä ympäröivä metsätalousalue ei ole maakuntakaavassa suojattavaksi tarkoitettu luonnontilainen ympäristö.
5. Melutason ohjearvojen ylittyminen ja hulevesiriskit Vaatus: Vaadimme riippumattoman ja asuinrakennukset huomioivan melu- ja hulevesiselvityksen laatimista ennen kaavan hyväksymistä. Perustelu: Alue kärsii jo nykyisellään Valtatie 8:n ja pääradan melusta. Uuden teollisen melulähteen (datakeskuksen jäähdytys) tuominen alle 150 metrin päähän asutuksesta rikkoo melun yöajan ohjearvoja (Valtioneuvoston päätös 993/1992). Lisäksi metsän laajamittainen asfaltointi muuttaa alueen vesitasetta rajusti. Kunnan on taattava hulevesisuunnitelmalla, etteivät hulevedet tulvi Lapinkankaantien yli Jatkolan tai Kuoppalan naapurikiinteistöjen puolelle.	Alueelle sijoittuva toiminta tai sen laajuus ei ole vielä tiedossa, sillä alueen toimija ei ole varmistunut. Tämän vuoksi melu- ja hulevesiselvityksiin jäisi tässä hetkessä toteutettuna turhaa epävarmuutta. Melu- ja hulevesivaikutukset arvioidaan alueelle sijoittuvan hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa tai sijoittamisen edellytysten arvioinnissa. Kaava-alueelle ei lähtökohtaisesti voi sijoittaa toimintaa, jonka vuoksi valtioneuvoston päätöksen mukaiset melun ohjearvot ylittyvät: asemakaavassa on annettu erillinen määräys, joka velvoittaa noudattamaan sekä valtioneuvoston päätöstä melutasojen ohjearvoista että sosiaali- ja terveysministeriön asettamia sisämelun toimenpideraja-arvoja. Jos YVA:n yhteydessä arvojen todetaan ylittyvän, suunnitelmaa tiedetään muokata siten, että melu jää arvojen alle. Alueen vedet valuvat pääsääntöisesti kohti länttä ja etelää, pois päin asutuksesta. Hulevesien hallintaan liittyen kaavassa annetaan useita kaavamääräyksiä. Asutuksen kannalta olennaisimpia määräyksiä ovat seuraavat: - Rakentamisluvan yhteydessä on hyväksyttävä hulevesisuunnitelma, jossa tulee huomioida hulevesien käsittely ja suunnitelma tulvareiteistä sekä huomioida mahdollisten sammutusvesien ja kemikaalivuotojen vaikutus hulevesien laatuun. - Hulevesiä tulee viivyttaa siten, että alueen purkuvirtaama säilyy samana luonnontilaan verrattuna eli alueen hulevesitaso pyritään pitämään luonnontilaisena. - Rakentamatta jäävät tontinosat, joita ei käytetä liikenteeseen, huoltoon tai pysäköintiin, on istutettava tai pidettävä luonnontilaisina.

MUISTUTUS	VASTINE
	- Tonteille tulee laatia pihajärjestely- ja istutussuunnitelma, joka on toteutettava rakentamisen yhteydessä. Pihajärjestely- ja istutussuunnitelman yhteydessä kunta voi varmistaa, että hulevesien viivytykselle ja imeytykselle on varattu riittävästi alaa. Hulevesiselvityksen lähtökohta on, että alueelta syntyvät hulevedet käsitellään rakentamisesta huolimatta syntypaikallaan (kiinteistön sisäpuolella) ja selvityksen yhteydessä on laskettu viivytyksen määrä, joka huomioitava rakentamisluvan yhteydessä laadittavassa hulevesisuunnitelmassa.
6. Liikennejärjestelyt ja Lapinkankaantien liittymämuutokset Vaatus: Vaadimme, että Eirilän kaava-alueen uusi rinnakkaistieverkosto ja Valtatie 8:n liittymämuutokset suunnitellaan siten, että Lapinkankaantien kiinteistöjen esteetön, turvallinen ja perinteinen kulkuyhteys sekä liikenneturvallisuus taataan kaikissa olosuhteissa. Perustelu: Koska Lapinkankaantien suora liittymä Valtatielle 8 on esitetty poistettavaksi (kaavaselostus sivu 37), teollisuusinvestoinnit ja muuttuvat tieverkostot vaikuttavat suorimmin juuri meidän kiinteistöjemme saavutettavuuteen, turvallisuuteen ja arkeen.	Valtatien 8 suunnittelu on erillinen prosessinsa, jota Väylävirasto johtaa. Asemakaavassa on huomioitu valtatie suunnittelu siltä osin kuin tietoa on saatavilla. Itse valtatie liikenne ratkaisuun asemakaavalla ei voida vaikuttaa. Valtatie suunnittelua kannattaa seurata Väyläviraston verkkosivuilla kuulutukset-osiossa. Hankkeisiin osallistumista kuvataan niin ikään Väyläviraston verkkosivuilla, kohdassa suunnittelu ja rakentaminen → hankkeiden suunnittelu → osallistu ja vaikuta. Väyläviraston päätös valtatie ja Lapinkankaantien liittymän poistamisesta vaikuttaa alueen asukkaisiin vähintään siten, että Lapinkankaalle kohdistuva liikenne ohjautuu jatkossa Paavolantien kautta. Asemakaavalla osoitettava teollisuus puolestaan lisää liikennettä erityisesti kantatiellä (Paavolantie), joka syöttää koko suunnittelualuetta. Lapinkankaantien lisääntyvä liikenne johtuu lähes yksinomaan asemakaavan pohjoisimmasta korttelista 900 sekä olemassa olevien voimajohtojen huoltoliikenteestä. Kortteleiden 901 ja 902 liikennöinnin on tarkoitus toteutua nykyisten nimeämättömien yksityisteiden, ei Lapinkankaantien, kautta.
YHTEENVETO Eirilän asemakaavaehdotus on valmisteltu virheellisin pohjatiedoin (asuttuja kiinteistöjä puuttuu kokonaan virallisista kartoista), sitä on viety eteenpäin ilman lakisääteistä tiedonvälitystä naapureille, ja se rikkoo Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n sisältövaatimuksia aiheuttaessaan asukkailla kohtuutonta haittaa. Tässä muodossaan kaavaa ei voida hyväksyä, vaan se on palautettava valmisteluun.	Asemakaavan osallistuminen ja vuorovaikutus on järjestetty alueidenkäyttölain ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukaisesti. Vastine lähetetään yhdyshenkilön sähköpostiin.

MUISTUTUS	VASTINE
Pyydämme laillisina osallisina kunnan kirjallista vastinetta tähän yhteismuistutukseen yhteyshenkilön [henkilötieto poistettu] sähköpostiosoitteeseen: [henkilötieto poistettu]	