LIITE 10

2. EHDOTUSVAIHEEN VASTINEET

Erilän kiinteistön asemakaava
Limingan kunta

Tähän asiakirjaan on koottu Erilän kiinteistön asemakaavan toisen ehdotusvaiheen aineistosta saatu palaute. Asemakaavan vireilletulosta on kuulutettu 12.11.2025. Toinen kaavaehdotus oli julkisesti nähtävillä 14.10.2026 – 16.11.2026 välisen ajan, jolloin siitä oli mahdollista jättää lausuntoja ja muistutuksia. Lausuntoihin ja muistutuksiin on laadittu kaavoittajan vastineet. Lausuntoja saatiin neljä ja muistutuksia kolme, joissa kahdessa oli useita allekirjoittajia.

LAUSUNNOT **2**

1) Limingan Vesihuolto Oy | 5.11.2026 2
2) Oulun museo- ja tiedekeskus, arkeologia | 9.11.2026 3
3) Pohjois-Suomen elinvoimakeskus | 9.11.2026 3
4) Lupa- ja valvontavirasto | 16.11.2026 3

MUISTUTUKSET **4**

1) Yksityishenkilö| 26.10.2026 4
2) Yksityishenkilöt, 6 allekirjoittajaa | 15.11.2026 4
3) Yksityishenkilöt, 4 allekirjoittajaa | 16.11.2026 14

SWECO

Lausunnot

Huomioitavaa: lausunnoista on tarvittaessa poistettu henkilötiedot. Lisäksi lausuntojen alussa olevat johdannot on jätetty pois, mikäli ne ovat ainoastaan referoineet kaavaprosessia tai kaavan sisältöä. Muistutuksen liitteenä ollut maanomistajan ja lähialueen kiinteistöjen omistajien välinen sopimus. Koska sopimus on luonteeltaan yksityisoikeudellinen järjestely, sitä ei ole liitetty vastineraporttiin. Sopimus on merkitty tiedoksi.

LAUSUNTO	VASTINE
1) Limingan Vesihuolto Oy | 5.11.2026	
LIMINGAN VESIHUOLTO OY:N LAUSUNTO ALUEEN VESIHUOLLON YLEINEN TILA Asemakaava-alueella on nykyistä Limingan Vesihuolto Oy:n vesijohtoverkostoa. Kaava-alueella Raahentien varressa on asennettuna tiensuuntaisesti 63 mm muovinen PEH-Vesijohto (Liite 1). Kaava-alueella ei ole jätevesiviemäriverkostoa. VESIHUOLLON OLEMASSA OLEVAN VERKOSTON HUOMIOIMINEN KAAVASSA Kaavaselostuksessa 7.4.1 tekstin: ”*Nykyisen vesijohdon sijainti on huomioitu kaavasuunnittelussa: vesijohdon suoja-alueelle ei osoiteta uutta rakentamista*” tulee käytännössä vastata yhtäläistä määritelmää, kuin kaava-alueella sijaitsevan vesijohdon kohdalle olisi muodostettu johtorasite, jonka tehtävänä on suojata vesijohtoa ja mahdollistaa tulevaisuudessa vesijohdon vaatimat huolto- ja mahdolliset korjaustoimenpiteet. ALUEELLA OLEMMASSA OLEVAN VESIHUOLLON KAPASITEETTI Kaavaselostuksessa 7.4.1 on teksti: ”*Asemakaavan toteuttamiseksi alue liitetään sitä sivuavaan vesihuoltoverkostoon. Viemäröintiä alueella ei nykytilanteessa ole ja viemäriverkoston ulottaminen suunnittelualueelle vaatisi mittavampia investointeja.*” Asemakaava-alueen pohjoisosassa on 63 mm vesijohto, joka toimii omakotikiinteistöjen jakelujohtona. Kyseisen vesijohdon kapasiteetti on jo käytössä, eikä asemakaava-alueen toimijat voi siihen liittyä. Asemakaava-alueen pohjoispään läheisyydessä on Limingan Vesihuolto Oy:n 110 mm vesijohto, joka toimii alueellisena jakelujohtona (Liite 1). Tämän 110 mm vesijohdon kapasiteetti on hyvin rajallinen. Se, kuinka suuret investoinnit vesijohtoverkoston rakentaminen kokonaisuudessaan asemakaava-alueelle vaatii, riippuu kaava-alueen tulevasta veden tarpeesta. Jätevesiviemäriverkostoa asemakaava-alueella tai kaava-alueen läheisyydessä ei ole. Jätevesiverkoston rakentaminen kaava-alueelle vaatisi suuret investoinnit.	Kiitämme lausunnosta ja tiedoista kapasiteettiin, verkoston kattavuuteen sekä mahdollisiin investointitarpeisiin liittyen. Asemakaava esitetään hyväksyttäväksi vain osittain siten, että asemakaava-alueen pohjoisosa valtatien 8 varressa jää voimassa olevan yleiskaavan mukaiseen käyttöön maa- ja metsätalousalueeksi, M. Kaavaselostusta on täydennetty Limingan Vesihuolto Oy:n olevan verkoston ja sen kapasiteetin rajoitteiden kuvailulla.

LAUSUNTO	VASTINE
2) Oulun museo- ja tiedekeskus, arkeologia | 9.11.2026	
Oulun museo ja tiedekeskus viittaa arkeologisen kulttuuriperinnön osalta aiemmin nähtävillä olleesta ehdotuksesta 11.8.2026 antamaansa lausuntoon, eikä anna erillistä lausuntoa nyt nähtävillä olevasta 2. ehdotuksesta.	Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.
3) Pohjois-Suomen elinvoimakeskus | 9.11.2026	
Elinvoimakeskus antoi lausunnon aiemmin lausunnolla olleesta kaavaehdotuksesta 18.8.2026. Elinvoimakeskuksen keskeisimmät näkemykset kaavahankkeesta on tuotu esille jo tuossa lausunnossa, eikä tässä vaiheessa elinvoimakeskuksella ole lisättävää aiempaan lausuntoon nähden. Pohjois-Suomen elinvoimakeskuksella ei ole siis huomautettavaa kaavaehdotusaineistosta.	Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.
4) Lupa- ja valvontavirasto | 16.11.2026	
Limingan kunta on pyytänyt Lupa- ja valvontavirastolta (LVV) lausuntoa Erilän asemakaavan 2. kaavaehdotuksesta 16.11.2026 mennessä. Ensimmäisen kaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen kaavasta on järjestetty kaavaneuvottelu 3.9.2026. 2. kaavaehdotuksesta on poistettu mahdollisuus rakentaa aurinkovoimala alueelle, joten 1. kaavaehdotuksen lausunnossa vaadittua Natura-arvioinnin laadintaa ei tarvita eikä siten sen vuoksi lausunnossa edellytettyä kaavaehdotuksen nähtävilläolon jälkeistä viranomaisneuvottelua ole tarvetta järjestää. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että LVV:n 1. kaavaehdotuksesta antama lausunto ja 3.9.2026 kaavaneuvottelussa sovitut asiat on huomioitu 2. kaavaehdotuksessa. Datakeskustoimintojen tuottaman melun ja sen vaikutusten osalta LVV tuo kuitenkin esille seuraavaa: Mahdollisten meluvaikutusten vähentämiseksi on 2. kaavaehdotuksessa laajennettu itäpuolen asutuksen puoleista istutettavan alueen osaa, jolla puusto on säilytettävä ja T-1-korttelialueelle on osoitettu datakeskusrakennusten ja parkkialueiden sijainnit ohjeellisilla rakennusaloilla. LVV kuitenkin muistuttaa, että ohjeelliset rakennusalat ovat vain ohjeellisia eli kyseiset toiminnot voivat sijaita missä vain määräävän rakennusalan alueella. Lisäksi istutettavan alueen osalle, jossa puusto tulee säilyttää, ei ole mahdollista sijoittaa esim. meluaitaa tai -vallia, mikäli rakentamislupavaiheessa tehtävät melumallinnukset sellaista edellyttävät. Näin ollen mahdollisten meluvaikutusten vähentämiseksi T-1-korttelialueen itäreunaan tulisi ennemmin osoittaa suojaviheralue (EV), joka mahdollistaa melunsuojarakenteiden toteuttamisen. Suojaviheralueen rajauksessa tulee huomioida muinaisjäännösalue	Kiitämme lausunnosta. Asemakaava esitetään hyväksyttäväksi vain osittain. Asemakaavan vaikutusten arviointi on perustunut kaavan mahdollistamaan maankäyttöön. Hyväksyttäväksi esitettävän asemakaavan alueella vaikutukset kohdistuvat aiempaa etäämmälle asutuksesta, mikä osaltaan vähentää lähiasutukseen kohdistuvia maisema-, melu-, valaistus- ja muita ympäristövaikutuksia. Kaavoittajan arvion mukaan osittain hyväksyttävä asemakaava voidaan sovittaa ympäröivään maankäyttöön eikä siitä aiheudu alueidenkäyttölain 54 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta haittaa ympäristölleen. Lausunto ei aiheuta muutostarpeita kaava-aineistoon.

Muistutukset

Huomioitavaa: muistutuksista on tarvittaessa poistettu henkilötiedot ja siihen verrannolliset tunnistetiedot.

MUISTUTUS	VASTINE
1) Yksityishenkilö| 26.10.2026	
Hei. Vastustan erilän asemakaavan muuttamista niin että alueelle voidaan rakentaa datakeskus. Itse asun ja perheeni ja yritykseni kanssa muutaman sadan metrin päässä alueesta. Melu ja maisema haitta ovat ilmeiset. Me maaseudulle asumaan hakeutuneet ihmiset olemme yleensä juuri sen vuoksi asuin paikkamme valinneet syrjemmästä että saamme elää ja kasvattaa lapsemme luonnon keskellä ja rauhassa. Mielestäni datakeskus on myös turvallisuusriski etenkin tämmöisenä aikana näin lähellä asutusta koska ne houkuttavat venäläisten droneja yms. Datakeskus myös lisäisi kaikenlaista liikennettä alueella. Toivon todella että asukkaiden näkökulma ja huoli otetaan huomioon päätöksen teossa ja asemakaava jätettäisiin muuttamatta. Kaikkea ei voi mielestäni mitata rahassa.	Merkitään tiedoksi. Asemakaavaa esitetään hyväksyttäväksi vain osittain. Hyväksyttävän kaavan rakentamisalueet sijoittuvat etäämmälle olemassa olevasta asutuksesta kuin kaavaehdotuksen kaavaratkaisussa, mikä vähentää lähiasutukseen kohdistuvia vaikutuksia verrattuna kaavaehdotuksen ratkaisuun. Erilän asemakaava mahdollistaa käyttötarkoitusmerkintöjen sallimissa rajoissa erilaisten teollisten toimintojen sijoittumisen alueelle, mukaan lukien datakeskustoiminnan. Asemakaavassa ei ratkaista yksittäisen toimijan toteutettavaa hanketta, sen teknisiä ratkaisuja tai toiminnan tarkkaa laajuutta. Mahdollisten hankkeiden toteuttaminen edellyttää myöhempiä suunnittelu- ja lupamenettelyjä, joissa arvioidaan yksityiskohtaisesti juuri tietyn hankkeen muun muassa melu-, liikenne- ja ympäristövaikutuksia. Kansalliseen turvallisuuteen tai yksittäisten toimintojen mahdollisiin turvallisuusuhkiin liittyvät kysymykset eivät ole asemakaavalla ratkaistavia asioita, vaan niitä käsitellään tarvittaessa muissa viranomaismenettelyissä.
2) Yksityishenkilöt, 6 allekirjoittajaa | 15.11.2026	
Vaadimme, että Erilän kiinteistön asemakaavaehdotus II hylätään. Katsomme, ettei kaavaehdotuksen hyväksymiselle ole nykyisen selvitysaineiston perusteella osoitettu riittäviä edellytyksiä. Erityisesti voimassa olevista yleiskaavoista poikkeaminen, suunnitellun datakeskustoiminnan vaikutusten arviointi, liikennejärjestelyt sekä lähiasutuksen elinympäristön turvaaminen sisältävät olennaisia puutteita ja avoimia kysymyksiä.	Merkitään tiedoksi. Muistutuksessa esitetyt maankäyttöön ja hankkeen toteuttamiseen liittyvät näkökohdat on arvioitu asemakaavoituksen yhteydessä siltä osin kuin ne kuuluvat asemakaavan ratkaistaviksi. Asemakaavalla ohjataan alueen maankäyttöä, rakentamista ja alueiden käyttöä koskevia periaatteita alueidenkäyttölain mukaisesti.

MUISTUTUS	VASTINE
Kyse ei ole vähäisestä maankäytön muutoksesta. Kaavaselostuksen mitoitustaulukon mukaan alueelle osoitetaan yhteensä 33,5 hehtaaria teollisuuskortteleita ja lähes 166 000 kerrosneliömetriä rakennusoikeutta. Asemakaava mahdollistaisi enimmillään 25 metriä korkeat rakennukset ja 35 metriä korkeat rakennelmat nykyiselle maa- ja metsätalousalueelle, jonka välittömässä läheisyydessä on asutusta. Näin huomattavan ja pitkäaikaisen maankäytön muutoksen hyväksymisen tulee perustua luotettaviin selvityksiin ja osoitettavissa olevaan soveltuvuuteen ympäröivän alueen maankäyttöön. Muistutuksemme koskee sekä kaavan lainmukaisia hyväksymisedellytyksiä että sitä laajempaa kysymystä, onko datakeskustoiminnan mahdollistaminen Limingan pitkän aikavälin edun mukainen ratkaisu.	
I. KAAVAEHDOTUKSEN LAINMUKAISUUTEEN JA MAANKÄYTTÖÖN LIITTYVÄT HUOMAUTUKSET	Asemakaavan suhdetta voimassa oleviin yleiskaavoihin on arvioitu kaava-aineistoon sisältyvässä yleiskaavallisessa tarkastelussa, jossa on huomioitu myös AKL 39 §:n mukaiset yleiskaavan sisältövaatimukset.
1. Poikkeaminen voimassa olevista yleiskaavoista Suunnittelualueella ovat voimassa Oulun seudun yleiskaava 2020 sekä alueen pohjoisinta osaa koskeva Valtatie 8:n ympäristön osayleiskaava 2040, joka on hyväksytty vuonna 2019. Molemmissa aluetta on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseen käyttöön (M). Nyt laadittava asemakaava poikkeaa tästä maankäyttöratkaisusta olennaisesti. Alueidenkäyttölain 42 §:n mukaan oikeusvaikutteinen yleiskaava on ohjeena asemakaavaa laadittaessa. Yleiskaavan ohjausvaikutuksesta voidaan poiketa perustellusta syystä, jos yleiskaava on ilmeisen vanhentunut. Tällöinkin asemakaavan on sovittava yleiskaavan kokonaisuuteen ja yleiskaavan sisältövaatimukset on otettava huomioon. Kaavaselostuksessa poikkeamista perustellaan muun muassa energiantuotannon ja teollisuuden toimintaympäristön muutoksilla. Tätä varten on laadittu erillinen yleiskaavallinen tarkastelu. Emme kuitenkaan pidä teollisten investointien houkuttelemista tai alueen muuttuneita taloudellisia hyödyntämismahdollisuuksia sellaisinaan riittävinä perusteina poiketa voimassa olevista yleiskaavoista. Kaavamuutoksen perusteluissa tulisi osoittaa, miksi yleiskaavojen mukainen maankäyttöratkaisu on käynyt ilmeisen vanhentuneeksi ja miksi näin merkittävä muutos alueen käyttötarkoitukseen on perusteltu. Erityistä huomiota on kiinnitettävä vuonna 2019 hyväksyttyyn osayleiskaavaan. Sen osalta kaavan ilmeisen vanhentuneisuuden perusteleminen edellyttää konkreettista tarkastelua kaavan hyväksymisen jälkeen tapahtuneista muutoksista. Vaadimme, että kunta osoittaa yleiskaavasta poikkeamisen oikeudelliset edellytykset erikseen kummankin voimassa olevan yleiskaavan osalta. Pelkkä yleiskaavallisen tarkastelun laatiminen ei itsessään syrjäytä alueidenkäyttölain 42 §:n mukaista ohjausvaikutusta.	Asemakaavan hyväksymiskäsittelyn yhteydessä kaavaa esitetään hyväksyttäväksi vain osittain koskemaan kaava-alueen eteläosaa. Tämän myötä hyväksyttävän asemakaavan mahdollistama maankäytön muutos ei kohdistu valtatien 8 ympäristön osayleiskaava 2040 -alueelle. Kyseinen osayleiskaava-alue jää hyväksymispäätöksen ulkopuolelle eikä asemakaavan hyväksyttävä osa näin ollen aiheuta muutosta osayleiskaavassa osoitettuun maankäyttöratkaisuun. Hyväksyttäväksi esitettävä asemakaava sijoittuu kokonaisuudessaan Oulun seudun yleiskaava 2020 -alueelle. Yleiskaavan hyväksymisen jälkeen alueella on tapahtunut maankäytöllistä kehitystä, joka on muuttanut alueen luonnetta verrattuna yleiskaavan laadinta-ajankohdan tilanteeseen. Erityisesti Lapinkankaantien ja Erilänperäntien alueilla asutus on lisääntynyt, minkä seurauksena aiemmin maa- ja metsätalousvaltaisena säilynyt alue on osittain muuttunut rakennetummaksi ja asutuksen vaikutuspiiriin kuuluvaksi.
2. Datakeskuksen meluvaikutusten selvittäminen on jätetty liian myöhäiseen vaiheeseen	Asemakaavan yleismääräys velvoittaa huomioimaan valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaiset melutason ohjearvot alueen tarkemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja toiminnassa.

MUISTUTUS	VASTINE
Pidämme tätä yhtenä kaavaehdotuksen vakavimmista puutteista. Kaavalla mahdollistetaan datakeskus, jonka toimintaan voi sisältyä jatkuvasti käytettäviä jäähdytyslaitteistoja, muuta teknistä koneistoa sekä varavoimajärjestelmiä. Näiden meluvaikutukset voivat poiketa huomattavasti tavanomaisesta päiväaikaan painottuvasta yritystoiminnasta. Kaavaselostuksen mukaan lähimmät asutut alueet sijaitsevat noin 80–200 metrin etäisyydellä suunnittelualueesta. Ympäristössä on lisäksi ennestään valtatie 8:n ja muun liikenteen aiheuttamaa melua. Tästä huolimatta datakeskuksen toiminnasta aiheutuvaa melua ei ole selvitetty hankekohtaisella melumallinnuksella. Kansainvälisten selvitysten ja asiantuntija-arvioiden perusteella datakeskusten jatkuva, usein matalataajuinen ja kapeakaistainen laitemelu voi olla havaittavissa useiden satojen metrien etäisyydellä ja olosuhteista riippuen jopa yli kilometrin päässä. Erilän tapauksessa melun mahdollisen vaikutusalueen laajuutta ei voida luotettavasti arvioida ilman suunnitellun toiminnan teknisiin ominaisuuksiin perustuvaa selvitystä. Ensimmäisen ehdotusvaiheen muistutuksiin antamassaan vastineessa kaavoittaja toteaa, ettei alueelle sijoittuva toimija tai toiminnan laajuus ole vielä tiedossa. Tämän vuoksi meluvaikutusten tarkempi arviointi on tarkoitus tehdä vasta myöhemmässä hankekohtaisessa arvioinnissa tai lupamenettelyssä. Tässä on mielestämme perustavanlaatuinen ongelma: jos suunnitellun toiminnan laajuutta ja meluvaikutuksia ei tunneta riittävällä tarkkuudella, millä perusteella voidaan jo nyt todeta alueen soveltuvan kyseiseen toimintaan näin lähellä asutusta? Kaavaan on lisätty määräys valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisten melutason ohjearvojen noudattamisesta sekä määräys merkittävien melulähteiden ensisijaisesta sijoittamisesta pohjoisten tonttien länsireunaan. Nämä ovat tarpeellisia rajoituksia, mutta ne eivät sellaisinaan osoita, että kaavan mahdollistama rakentaminen ja toiminta ovat tosiasiallisesti toteutettavissa ilman merkittäviä meluhaittoja. Myöskään melulähteiden sijoittaminen ensisijaisesti tietylle tontinosalle ei ole ehdoton sijoitusrajoitus. Alueidenkäyttölain 9 § edellyttää, että kaava perustuu merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja tarvittaviin selvityksiin. Lain 54 § puolestaan edellyttää terveellisen, turvallisen ja viihtyisän elinympäristön turvaamista. Katsomme, että kaavan mahdollistaman datakeskustoiminnan laajuuteen perustuva, lähimmät asuinrakennukset huomioiva melumallinnus olisi tarpeen jo asemakaavavaiheessa. Mallinnuksessa tulisi arvioida myös yöaikaista melua, mahdollisia pienitaajuisia ja kapeakaistaisia melukomponentteja sekä alueen ennestään olemassa olevien melulähteiden yhteisvaikutuksia. Myöhempi lupamenettely ei poista velvollisuutta osoittaa asemakaavan sisältövaatimusten täyttymistä jo kaavaa hyväksyttäessä. **3. Liikennejärjestelyjen toteuttamiskelpoisuus ja turvallisuus ovat osin ratkaisematta** Kaavaselostuksessa arvioidaan alueelle sijoittuvan toiminnan tuottavan noin 360 ajoneuvomatkaa vuorokaudessa, joista noin 40 olisi raskasta liikennettä. Arvion mukaan huomattava osa liikenteestä saattaisi käyttää Lapinkankaantietä. Liikenneselvityksen perusteella alueelle pääsy tukeutuu nykyisiin yksityisteihin ja ajouriin. Niiden ja maantieliittymien mahdolliset parantamistarpeet tarkentuisivat vasta myöhemmässä suunnittelussa. Myös Lupa- ja valvontavirasto on	Määräys ohjaa rakennuslupa-, ympäristölupa- ja toteutussuunnitteluvaihetta siten, että toimintojen sijoittelu, rakenteelliset ratkaisut ja mahdolliset meluntorjuntatoimenpiteet suunnitellaan niin, etteivät melutason ohjearvot ylity häiriintyvien kohteiden, kuten asuinalueiden, kohdalla. Mikäli ohjearvojen täyttyminen edellyttää meluntorjuntatoimenpiteitä, ne on toteutettava hankkeen jatkosuunnittelun yhteydessä. Tämä varmistetaan tarvittavin selvityksin ja lupamenettelyin hankekohtaisessa suunnittelussa. Asemakaava ei ole yhtä yksittäistä hanketta varten laadittu hankekaava, vaan alueen maankäyttöä yleispiirteisesti ohjaava teollisuusalueen asemakaava. Asemakaava mahdollistaa alueelle useita teollisia toimintoja kaavan käyttötarkoitusmerkintöjen sallimissa rajoissa, mukaan lukien datakeskustoiminnan sijoittumisen alueelle. Asemakaavaa esitetään hyväksyttäväksi vain osittain. Tämän myötä hyväksyttävän asemakaavan mukainen liikenne ei tukeudu Lapinkankaantiehen, vaan asemakaavan liikennejärjestelyt ja niiden vaikutukset arvioidaan hyväksyttävän kaava-alueen osalta. Hyväksymiskäsittelyyn menevän asemakaavan yleismääräyksiin on lisätty kielto liikenteen ohjaamisesta kortteliin 901 Lapinkankaantien kautta. Asemakaavalla osoitetaan alueen maankäytön periaatteet sekä liikennealueet, mutta asemakaavassa ei ratkaista yksityisteiden

MUISTUTUS	VASTINE
21.8.2026 antamassaan lausunnossa esittänyt, että liikennöinti asemakaava-alueelle tulisi ensisijaisesti järjestää kunnallisen katuverkon eikä yksityistien kautta. Kaavaehdotuksen valmistelussa ei ole mielestämme riittävästi osoitettu, miten tämä viranomaisen esittämä huomio on ratkaistu tai miten yksityistieverkko soveltuu suunnitellun toiminnan tarpeisiin. Erityisesti rakentamisvaiheen liikenne voi poiketa merkittävästi toiminnan aikaisesta liikenteestä. Suurikokoisen datakeskuksen rakentaminen edellyttää huomattavia materiaalikuljetuksia, ja useiden lähialueen hankkeiden samanaikainen toteutuminen voi edelleen lisätä liikenteen kuormitusta. Liikennejärjestelyjä ei tulisi jättää ratkaistavaksi vasta sen jälkeen, kun teollinen maankäyttö on jo hyväksytty. Vaadimme, että ennen mahdollista kaavan hyväksymistä osoitetaan, kuinka turvallinen ja toimiva liikennöinti voidaan järjestää sekä rakentamisen että toiminnan aikana ja miten ratkaisut vaikuttavat Lapinkankaantien asukkaisiin, muihin tienkäyttäjiin sekä olemassa olevien yksityisteiden käyttöön.	käyttöoikeuksia, tienpidon järjestämistä, tiekuntien osakkuuksia tai yksityisteiden kunnossapidon kustannusten jakautumista. Nämä ovat asemakaavan ulkopuolella ratkaistavia asioita.
4. Lähiasutukseen kohdistuvien vaikutusten merkittävyyttä on arvioitu puutteellisesti Kaavaselostuksen kohdassa 7.5 todetaan, ettei asemakaavalla arvioida olevan merkittäviä sosiaalisia vaikutuksia. Samassa luvussa kuitenkin tunnistetaan useita asukkaiden elinympäristöön kohdistuvia muutoksia: melu, valaistusolosuhteiden muuttuminen, maisemavaikutukset sekä nykyisten kulkureittien katkeaminen tai siirtyminen. Pidämme johtopäätöstä vaikutusten vähäisyydestä riittämättömästi perusteltuna. Suunniteltu rakentaminen muuttaisi pysyvästi alueen luonnetta maaseutumaisesta metsä- ja kyläympäristöstä laajamittaiseksi teollisuusalueeksi. Muutoksen merkittävyyttä ei voida arvioida pelkästään sen perusteella, ettei alueella ole erikseen tunnistettu valtakunnallisesti merkittäviä maisema- tai virkistysarvoja. Asuinympäristön merkitys muodostuu myös sen nykyisestä luonteesta, rauhallisuudesta, maisemasta, valaistusolosuhteista ja mahdollisuuksista käyttää lähiympäristöä. Vaikka yksittäisiä haittoja voitaisiin vähentää istutuksilla, valaistusmääräyksillä ja teknisillä ratkaisuilla, niiden yhteisvaikutus voi silti merkitä olennaista muutosta lähiasukkaiden elinolosuhteisiin. Alueidenkäyttölain 54 §:n mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua kaavan tarkoitus huomioon ottaen. Samassa pykälässä kielletään myös maanomistajalle tai muulle oikeudenhaltijalle aiheutettava kohtuuton haitta, joka voitaisiin välttää syrjäyttämättä kaavalle asetettuja tavoitteita ja vaatimuksia. Kaavaselostuksen taloudellisten vaikutusten arvioinnissa esitetään, että naapurikiinteistöjen arvo saattaisi jopa nousta, mikäli alueelle myöhemmin kaavoitetaan lisää teollista toimintaa. Tätä johtopäätöstä ei kuitenkaan perustella kiinteistömarkkinoita koskevalla selvityksellä. Myös mahdolliset kielteiset vaikutukset olemassa olevien asuinkiinteistöjen arvoon tulisi arvioida. Katsomme, että näin suuren teollisen kokonaisuuden sijoittaminen asutuksen välittömään läheisyyteen edellyttää perusteellisempaa tarkastelua erityisesti haittojen yhteisvaikutuksista ja mahdollisista kohtuuttomista vaikutuksista lähialueen kiinteistönomistajille.	Asemakaava esitetään hyväksyttäväksi vain osittain. Hyväksymispäätöksen ulkopuolelle jäävän alueen poistuminen asemakaavasta muuttaa myös asemakaavan vaikutusten kohdentumista asutukseen kaavaehdotuksen kaavaratkaisua vähäisemmäksi. Hyväksyttäväksi esitettävä asemakaava-alue sijoittuu kaavaehdotuksen kaavaratkaisua etäämmälle lähimmistä olemassa olevista asuinrakennuksista. Tämän takia myös rakentamisen, rakennusmassojen ja liikenteen etäisyys lähiasutukseen kasvaa verrattuna nähtävillä olleeseen kaavaehdotukseen.

MUISTUTUS	VASTINE
5. Hulevesien hallintaan, vesistöihin ja luonnonympäristöön liittyvät epävarmuudet Kaava-alueen rakentaminen kasvattaisi merkittävästi vettä läpäisemättömän pinnan määrää ja muuttaisi alueen nykyistä vesitasapainoa. Hulevesiselvityksessä on arvioitu viivytystarvetta ja esitetty vesienhallinnan periaatteita. Kaavaan on myös sisällytetty hulevesien käsittelyä koskevia määräyksiä. Selvitys on kuitenkin laadittu tammikuussa 2026 aiemman kaavaluonnoksen ja alustavan tontinkäyttösuunnitelman pohjalta. Kaavaehdotusta ja sen käyttötarkoituksia on tämän jälkeen muutettu. Pidämme tarpeellisena osoittaa, vastaavatko selvityksen lähtötiedot ja mitoitus edelleen nyt hyväksyttäväksi esitettävää kaavaratkaisua. Hulevesiselvityksen mukaan suunnittelualueelta vedet päätyvät lopulta Liminganjokeen, jonka ekologinen tila on arvioitu välttäväksi. Liminganjoen tilaan kohdistuu jo ennestään maa- ja metsätalouden kuormitusta sekä hydrologisia muutoksia. Kyse ei siis ole vain yksittäisen teollisuuskiinteistön sisäisestä vesienhallinnasta. Alueen vesitaloudella on yhteys laajempaan vesistöön, jonka tilan parantamiseen kohdistuu jo ennestään merkittäviä haasteita. Kaavaan on osoitettu viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja suojaavia alueita sekä niiden vesitalouden turvaamista koskevia määräyksiä. Pidämme näitä tarpeellisina, mutta yksittäisten elinympäristöjen rajaaminen rakentamisen ulkopuolelle ei vielä sellaisenaan osoita, että ympäröivän alueen laajamittaisen rakentamisen vaikutukset vesitalouteen ja ekologisiin yhteyksiin olisivat riittävästi hallinnassa. Kaavamääräysten mukaan tarkempi hulevesisuunnitelma hyväksytetään vasta rakentamisluvan yhteydessä. Vaadimme, että ennen kaavan hyväksymistä osoitetaan riittävällä varmuudella, että kaavan mukainen rakentaminen voidaan toteuttaa ilman suojeltujen elinympäristöjen heikentämistä tai vastaanottavien vesistöjen tilatavoitteiden vaarantumista. Arvioinnissa tulee huomioida myös rakentamisen aikaiset vaikutukset, poikkeukselliset sade- ja tulvatilanteet, mahdolliset happamiin sulfaattimaihin liittyvät riskit sekä sammutusvesien ja kemikaalivuotojen hallinta.	Asemakaavaa varten laaditussa hulevesisuunnitelmassa esitetyt ratkaisut perustuvat osa-aluekohtaiseen hulevesien hallintaan, minkä vuoksi hulevesien hallinnan järjestelmä on lähtökohtaisesti toteutettavissa vaiheittain tai vain osittain. Rakentamisen toteutuessa vain osalle alueesta rakennetaan kyseistä osa-aluetta palvelevat hulevesijärjestelmät ja viivytysrakenteet, kun taas toteutumattomilla alueilla pintavalunta säilyy pääosin nykytilan kaltaisena. Osittainen alueen toteuttaminen ei siten heikennä hulevesijärjestelmän toimivuutta, kunhan toteutettavan osa-alueen hulevesien hallinta rakennetaan suunnitelman periaatteiden mukaisesti ja purkuvirtaamat pidetään nykytilaa vastaavalla tasolla. Koska hulevesien hallinta perustuu useisiin toisistaan riippumattomiin valuma-alueisiin ja hajautettuihin viivytysrakenteisiin, järjestelmä ei edellytä koko asemakaava-alueen samanaikaista rakentamista toimiakseen suunnitellulla tavalla. Asemakaavan tavoitteena on, ettei rakentaminen lisää alapuolisiin ojiin, vesistöihin tai luontoalueisiin kohdistuvaa virtaamahuippua eikä veden laadullista kuormitusta. Erilän asemakaavassa tavoite on varmistettu sekä kaavamääräyksillä, hulevesisuunnitelman ja -selvityksen tulosten huomioimisella että rakentamislupavaiheeseen ulottuvalla hulevesien suunnitteluvelvoitteella, joka on esitetty asemakaavan yleismääräyksissä.
6. Kaavan mahdollistaman toiminnan ja vaikutusarvioinnin välinen epäselvyys Kaavaehdotuksen T-1- ja T-2-alueet varataan ensisijaisesti datakeskustoiminnalle, mutta kaavamääräykset mahdollistavat myös useita siihen liittyviä toimintoja, kuten energiantuotannon ja -varastoinnin laitteistoja, sähkönsiirtorakenteita, varastointia ja tavaraliikenteen terminaalitiloja. Kaava sallii myös varageneraattoreiden polttoaineen varastoinnin. Kaavan vaikutuksia on kuitenkin arvioitu pitkälti alustavien toteutusoletusten perusteella tilanteessa, jossa lopullista toimijaa ja toiminnan tarkkaa laajuutta ei vielä tunneta. Asemakaavan hyväksymisessä on arvioitava kaavan tosiasiallisesti mahdollistamaa maankäyttöä, ei ainoastaan yhtä alustavaa toteutusvaihtoehtoa. Kaavaselostuksen ja muiden asiakirjojen keskinäiseen johdonmukaisuuteen on myös syytä kiinnittää huomiota. Kaavaselostuksen sivulla 69 datakeskuksen työntekijämääräksi arvioidaan 45 henkilöä ja tätä arviota käytetään liikennevaikutusten arvioinnissa. Sivulla 71 datakeskuksen työllisyysvaikutukseksi kuitenkin arvioidaan 75 henkilöä. Molempien arvioiden kerrotaan perustuvan Suomessa toimivien datakeskusten työntekijämääriin. Lisäksi	Asemakaava-aineiston työllisyysvaikutusten ja kaavamerkintöjen yhdenmukaisuus tarkistetaan ja korjataan kaava-aineistoon. Erilän asemakaava ei ole yksittäistä hanketta varten laadittu hankekaava, vaan teollisuusalueen asemakaava, jolla luodaan maankäytölliset edellytykset alueelle sijoittuvalle toiminnalle. Asemakaava mahdollistaa käyttötarkoitusmerkintöjen sallimissa rajoissa erilaisten teollisten toimintojen sijoittumisen alueelle. Asemakaavan tehtävänä on varmistaa, että alueelle sijoittuva toiminta voidaan yleisellä tasolla sovittaa ympäristöönsä ja että

MUISTUTUS	VASTINE
kaavaselostuksen sivun 57 mitoitustaulukossa käytetään edelleen T-3-kaavamerkintää, vaikka uusimman kaavakartan teollisuuskorttelit on merkitty tunnuksilla TY, T-1 ja T-2. Yksittäiset merkintävirheet tai epäjohdonmukaisuudet eivät tietenkään yksin ratkaise kaavan lainmukaisuutta. Ne kuitenkin herättävät kysymyksen siitä, miten huolellisesti eri vaikutusarviointien lähtötiedot on tarkistettu ja vastaavatko ne kaikilta osin nyt nähtävillä olevaa kaavaehdotusta. Vaadimme, että käytettyjen lähtötietojen ristiriidat selvitetään ja vaikutusarviointien ajantasaisuus varmistetaan ennen kaavan hyväksymistä.	maankäyttöratkaisu täyttää alueidenkäyttölain asemakaavalle asettamat sisältövaatimukset.
II. DATAKESKUSHANKKEEN TARKOITUKSENMUKAISUUS, YHTEISKUNNALLISET RISKIT JA LIMINGAN PITKÄN AIKAVÄLIN ETU Edellä esitetyt huomiot koskevat asemakaavan lainmukaisia hyväksymisedellytyksiä. Niiden lisäksi haluamme kyseenalaistaa koko hankkeen tarkoituksenmukaisuuden Limingan kunnan näkökulmasta. Vaikka kaavan oikeudelliset puutteet korjattaisiin, se ei vielä tarkoittaisi, että datakeskustoiminnan mahdollistaminen olisi kunnalle järkevä tai toivottava ratkaisu.	
7. Datakeskusbuumin mittakaava ja hankkeiden todellinen tarpeellisuus Suomessa on käynnissä poikkeuksellisen voimakas datakeskushankkeiden suunnitteluaalto. Suomen luonnonsuojeluliitto on lokakuussa 2026 kiinnittänyt huomiota noin 145 vireillä tai rakenteilla olevaan datakeskushankkeeseen ja vaatinut niiden yhteisvaikutusten arviointia sekä valtakunnallista sijainninohjausta. Fingridin mukaan lokakuun puoliväliin 2026 mennessä liittymissopimuksia tehneiden datakeskushankkeiden suunniteltu lopullinen kokonaisteho oli yli viisi gigawattia. Kyse on huomattavasta määrästä uutta sähkönkulutusta. Samalla suunniteltujen hankkeiden toteutumiseen liittyy merkittävää epävarmuutta. Valtioneuvoston hallituksen esityksessä HE 282/2026 todetaan, ettei nykyisen hankekannan toteutumista sellaisenaan ole pidettävä todennäköisenä. Esityksessä tuodaan esiin myös se, ettei Suomessa ole toistaiseksi ollut kattavaa kansallista datakeskusten seurantaa. Tämä herättää perustavanlaatuisen kysymyksen: millä perusteella kunnat tekevät pysyviä maankäyttöratkaisuja tilanteessa, jossa datakeskusten todellista kokonaiskapasiteetin tarvetta, hankkeiden toteutumista ja niiden pitkäaikaista yhteiskunnallista hyötyä ei tunneta riittävällä tarkkuudella? Datakeskusten kysyntää kasvattavat erityisesti tekoälyyn ja digitaalisiin palveluihin kohdistuvat investoinnit. Teknologian hyödyllisyys ei kuitenkaan itsessään osoita, että kaikkien suunniteltujen datakeskusten rakentaminen olisi tarpeellista tai taloudellisesti kestävää. Investointien huomattava määrä voi kertoa todellisesta kysynnästä, mutta myös keskenään kilpailevista kapasiteettivarauksista ja voimakkaista tulevaisuuden kasvuodotuksista. Datakeskushankkeiden suuri määrä ei itsessään todista niiden yhteiskunnallista tarpeellisuutta. Kunnan ei tulisi tehdä ympäristövaikutuksiltaan huomattavia ja pitkäaikaisia maankäyttöratkaisuja pelkästään siksi, että tietyn toimialan investoinneille on tällä hetkellä kysyntää. Markkinatilanteet ja teknologiset tarpeet voivat muuttua nopeasti. Pysyvästi teollisuuskäyttöön muutettu maa-alue ei palaudu yhtä helposti entiseen käyttöönsä. Limingan tulisi arvioida kriittisesti, onko sen tarkoituksenmukaista sitoutua tähän investointiaaltoon vai olisiko pitkän aikavälin etu säilyttää mahdollisuudet muunlaiseen maankäyttöön.	Limingan kunnan tavoitteena on vahvistaa ja turvata kunnan kasvua, työpaikkojen syntymistä, verotulojen kasvua, sekä ylläpitää kunnan elinvoimaisuutta. Datakeskustoiminnan mahdollistamisella edesautetaan näiden tavoitteiden saavuttamista.

MUISTUTUS	VASTINE
8. Taloudellisten hyötyjen epävarmuus ja riskien jakautuminen Datakeskushankkeiden puolesta esitetään usein suuria investointisummia, työpaikkoja ja verotuloja. Näiden lukujen merkitystä on kuitenkin tarkasteltava kriittisesti. Hallituksen esityksessä HE 282/2026 todetaan, että datakeskusinvestoinnin kokonaisarvosta huomattava osa voi muodostua pääosin ulkomailta hankittavista IT-laitteistoista. Rakennusvaiheen työllisyysvaikutukset voivat olla merkittäviä, mutta toiminnan aikainen suora työvoimatarve on olennaisesti pienempi. Suuri investointisumma ei siten tarkoita vastaavan suuruista paikallista taloudellista hyötyä. Erilän kaava-aineistossa ei ole mielestämme osoitettu riittävän luotettavasti, millaisia pysyviä tuloja kunta tosiasiallisesti saisi, kuinka paljon paikallista työllisyyttä syntyisi tai millaisia kustannuksia hankkeen vaatiman infrastruktuurin rakentamisesta ja ylläpidosta aiheutuisi. Kuntaliiton varatoimitusjohtaja Timo Reina on lokakuussa 2026 nostanut esiin tarpeen vahvistaa kuntien datakeskushankkeista saamia taloudellisia hyötyjä. Hän on esittänyt yhtenä ratkaisuna datakeskusten nykyistä korkeampaa kiinteistöverotusta. Tämä osoittaa, ettei datakeskusinvestointien paikallistaloudellista hyötyä voida pitää itsestään selvänä tai ongelmattomasti jakautuvana. Datakeskustoiminnan kannattavuus perustuu suurelta osin sähkön, maa-alueiden ja infrastruktuurin saatavuuteen. Suomessa näiden saatavuutta tukevat yhteiskunnan pitkäaikaiset investoinnit sekä luonnonolosuhteet. On perusteltua kysyä, jakautuvatko näiden voimavarojen hyödyntämisestä saatavat taloudelliset hyödyt oikeudenmukaisesti vai jääkö paikalliselle yhteisölle suhteettoman suuri osa ympäristöhaitoista ja pitkäaikaisista riskeistä. Fingridin mukaan sähkönkulutuksen voimakas kasvu edellyttää merkittäviä muutoksia sähköjärjestelmässä. Vaikutukset sähkön hintaan ja siirtoverkkojen kustannuksiin riippuvat useista tekijöistä, mutta juuri siksi hankkeiden seurauksia on arvioitava kokonaisuutena. Myös datakeskuksen vedenkulutus, jäähdytysratkaisut, hukkalämmön hyödyntäminen sekä tarvittavien verkostoinvestointien kustannusvastuut tulisi selvittää ennen näin merkittävän maankäyttöratkaisun tekemistä. Emme pidä hyväksyttävänä, että paikallisia maa-alueita, sähkökapasiteettia ja infrastruktuuria sidotaan suuren yksittäisen teollisuushankkeen käyttöön ilman riittävää tietoa siitä, miten taloudelliset hyödyt ja kustannukset jakautuvat investoijan, kunnan ja kuntalaisten kesken. Erityisen ongelmallisena pidämme sitä, että kaavoitusta edistetään tilanteessa, jossa lopullista datakeskustoimijaa ja toiminnan tarkkaa laajuutta ei tunneta. Kenen tarpeisiin aluetta lopulta kaavoitetaan, kuka toiminnasta saa taloudellisen hyödyn ja kuka kantaa riskit, jos investoinnin odotukset eivät toteudukaan? Näihin kysymyksiin tulisi olla vastaus ennen kuin kunta tekee näin merkittävän ja pitkävaikutteisen päätöksen.	Kustannusten jakautuminen ratkaistaan maankäyttösopimuksessa.
9. Suurten kansainvälisten toimijoiden vastuu ja hankkeeseen liittyvät riskit Pidämme tarpeellisena tarkastella erikseen myös datakeskushankkeisiin liittyviä toimija- ja valvontariskejä. Suurten kansainvälisten teknologiayritysten huomattavia taloudellisia ja teknisiä resursseja pidetään helposti takeena niiden hankkeiden vastuullisuudesta. Viimeaikaiset tapahtumat osoittavat kuitenkin, ettei tällainen oletus ole perusteltu.	

MUISTUTUS	VASTINE
Muhoksen ja Kajaanin datakeskushankkeiden tapahtumat ovat tästä ajankohtainen esimerkki. Googlen tytäryhtiö Tuike Finland Oy:n hankkeiden yhteydessä on tehty laajamittaisia hakkuita ja muita ympäristöä muuttavia valmistelutöitä ympäristövaikutusten arviointimenettelyjen ollessa vielä kesken. Muhoksella metsää on hakattu noin 330 hehtaarin alueelta. Lupa- ja valvontavirasto kehotti 6.10.2026 keskeyttämään hankkeiden ympäristöä merkittävästi muuttavat valmistelutoimenpiteet. Muhoksen hankkeesta tehtiin myöhemmin tutkintapyyntö, ja Oulun poliisilaitos ilmoitti 29.10.2026 aloittaneensa esitutkinnan epäillystä ympäristön turmelemisesta. Poliisin mukaan hankkeen ojituksessa ja vesienhallinnassa on havaittu epäselvyyksiä ja puutteita. Esitutkinta on kesken, eikä rikosoikeudellista vastuuta ole vielä ratkaistu. Tapahtumien merkitystä ei kuitenkaan voi ohittaa sillä perusteella, että rikostutkinta on keskeneräinen. Viranomainen on jo joutunut puuttumaan mittavan hankkeen etenemiseen. Samalla ympäristössä on tapahtunut laajamittaisia muutoksia, joita ei voida yksinkertaisesti peruuttaa. Julkisuuteen tulleiden asiakirjojen perusteella hanketoimijan ja viranomaisten välillä on käyty keskustelua ympäristövaikutusten arvioinnin tarpeellisuudesta jo ennen töiden etenemistä. Hanketoimija on puolestaan perustellut toimintaansa muun muassa omilla tulkinnoillaan metsälain ja rakentamislain sallimista valmistelutöistä. Tapaus havainnollistaa ongelmaa, joka ei rajoitu yksittäiseen yhtiöön: suurten investointihankkeiden toteuttajat voivat tulkita sääntelyn soveltamisalaa ja eri menettelyjen ajoitusta tavalla, joka mahdollistaa hankkeen etenemisen pitkälle ennen kuin sen ympäristövaikutukset on kokonaisuudessaan arvioitu. Muodollisesti mahdollisena pidetty menettely ei aina vastaa ympäristölainsäädännön ennaltaehkäisevää tarkoitusta. Ympäristövahinkojen näkökulmasta jälkikäteinen valvonta on ongelmallista. Kun metsät on hakattu, maaperää muokattu tai vesistöön on jo päässyt haitallista kuormitusta, viranomaisten myöhemmät toimenpiteet eivät välttämättä enää pysty palauttamaan lähtötilannetta. Tämä tekee suurten ja kiireellisellä aikataululla etenevien teollisuushankkeiden mahdollistamisesta kunnalle huomattavan riskialttiin ratkaisun. Kunnan ja suuren kansainvälisen yrityksen neuvotteluasemat voivat lisäksi olla hyvin erilaiset. Yrityksellä voi olla huomattavat taloudelliset ja oikeudelliset resurssit hankkeensa edistämiseen sekä mahdollisuus muuttaa investointisuunnitelmiaan. Sen sijaan maankäytön muutokset, ympäristövaikutukset ja mahdolliset infrastruktuuriin liittyvät kustannukset jäävät paikallisesti kannettaviksi. Pidämme tämän vuoksi erityisen huolestuttavana sitä, että Erilän kaltaista mittavaa kaavaratkaisua edistetään ilman tietoa lopullisesta toimijasta ja toiminnan laajuudesta. Kunta ei voi perustaa pitkävaikutteisia maankäyttöratkaisujaan oletukseen siitä, että suuri kansainvälinen investoija toimii kaikissa tilanteissa vastuullisesti tai että mahdolliset ongelmat pystytään ratkaisemaan jälkikäteen. Muhoksen tapahtumien tulisi päinvastoin johtaa entistä tarkempaan ennakolliseen arviointiin ja varovaisuuteen datakeskushankkeiden edistämisessä. Katsomme, että näin suurten ja ympäristövaikutuksiltaan pysyvien hankkeiden kohdalla kunnan tulee tunnistaa myös ne riskit, joita aiheutuu hanketoimijoiden sääntelytulkinnoista, investointien kiireellisestä toteutusaikataulusta ja viranomaisvalvonnan väistämättömistä rajoituksista. **10. Luonnon pysyvä muuttaminen ja Limingan kuntastrategian uskottavuus**	

MUISTUTUS	VASTINE
Limingan kunnanvaltuusto hyväksyi 5.10.2026 yksimielisesti uuden kuntastrategian vuosille 2027–2034. Strategiassa kunnan visioksi määritellään: ”Meidän oma Liminka on linnuista ja luonnosta kansainvälisesti tunnettu vetovoimainen ja vireä kasvukunta, jossa on tekemistä, näkemistä ja kokemista kaikenikäisille.” Pidämme ristiriitaisena, että samaan aikaan kun kunta nostaa luonnon ja maaseutumaisen ympäristön keskeisiksi vahvuuksikseen, se valmistelee laajamittaisen teollisuusalueen perustamista nykyiselle maa- ja metsätalousalueelle. Limingan luonto, maisema ja erityisesti Liminganlahden kansainvälisesti tunnetut linnustoarvot muodostavat kunnalle vetovoimatekijän, jota ei voida korvata yksittäisillä teollisuusinvestoinneilla. Kunnan kaavoitusratkaisujen tulee mielestämme heijastaa näitä strategisia tavoitteita myös käytännössä. Erilän alueella on jo tehty metsänhakkuuta. Pidämme kuitenkin kestämättömänä ajatusta, jonka mukaan aiempi puuston poistaminen tekisi myöhemmästä teollisesta rakentamisesta ympäristövaikutuksiltaan vähämerkityksistä. Metsätalouskäytössä oleva hakkuualue voi metsittyä uudelleen. Sen sijaan laajamittainen rakentaminen, maanpinnan muokkaaminen, päällystäminen, kuivatusjärjestelyt ja pysyvä infrastruktuuri muuttavat alueen ekologista toimintaa pitkäaikaisesti. Myöskään alueen nykyinen luontoarvo ei määräydy yksinomaan siellä kasvavan puuston perusteella. Maaperän, vesitalouden ja elinympäristöjen jatkuvuuden merkitystä ei voida sivuuttaa vetoamalla siihen, että puusto on jo poistettu. Suomen luonnonsuojeluliitto on vuonna 2026 vaatinut datakeskusten valtakunnallista sijainninohjausta sekä hankkeiden ympäristövaikutusten kokonaisarviointia. Liitto on nostanut esiin muun muassa metsäkadon, luonnonympäristöjen pirstoutumisen, lisääntyvän sähköntuotannon ja siirtoverkkojen rakentamisen luontovaikutukset. Nämä vaikutukset eivät rajoitu yksittäisiin datakeskustontteihin. Datakeskusten kasvava sähkönkulutus synnyttää tarvetta rakentaa uutta sähköntuotantoa ja siirtoinfrastruktuuria. Siten niiden kokonaisvaikutukset luonnonympäristöön voivat olla huomattavasti yksittäisen asemakaava-alueen vaikutuksia laajemmat. Limingan kohdalla kysymys on myös kunnan uskottavuudesta. Jos kunta määrittelee luonnon kansainvälisen vetovoimansa perustaksi, tämän arvovalinnan tulisi näkyä erityisesti tilanteissa, joissa luonnon säilyttämisen ja teollisen maankäytön välillä on tehtävä todellisia päätöksiä. Kuntastrategia ei voi jäädä pelkäksi imagolliseksi tavoitteeksi, joka väistyy aina uuden investointimahdollisuuden ilmaantuessa. Kunnan kansainvälisen maineen näkökulmasta myös suurten teollisuushankkeiden ympäristöriskit on syytä ottaa vakavasti. Muhoksen tapahtumat ovat osoittaneet, kuinka nopeasti yksittäiseen investointiin liittyvä ympäristökiista voi nousta valtakunnalliseen julkisuuteen ja muodostua osaksi paikkakunnan julkista mielikuvaa. Limingan pitkäjänteinen kehittäminen luontomatkailun, luonnonläheisen asumisen ja kestävän elinvoiman varaan edellyttää johdonmukaista maankäyttöpolitiikkaa. Pidämme perusteltuna kysyä, miksi kunta on valmis muuttamaan huomattavia maa-alueita teollisuuskäyttöön toimialan tarpeisiin, jonka investointien toteutuminen, taloudelliset hyödyt ja pitkän aikavälin ympäristövaikutukset ovat monilta osin epävarmoja. Datakeskushankkeiden hyväksyminen ei ole kunnille väistämätön velvollisuus. Myös Suomessa ja kansainvälisesti on tehty päätöksiä olla edistämättä yksittäisiä	Kuntastrategiassa keskeiseksi tavoitteeksi on nostettu yritysten ja työpaikkojen syntyminen ja yksityisten investointien voimakas kasvu. Luonto- ja linnustovaikutuksia on selvitetty kaavaprosessin yhteydessä. Kaava-alueella tai sen läheisyydessä ei ole merkittäviä linnustoarvoja eikä kaavalla arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia linnustoon.

MUISTUTUS	VASTINE
datakeskusinvestointeja. Limingalla on oikeus ja vastuu arvioida, millaiset investoinnit tukevat parhaiten sen omia pitkän aikavälin tavoitteita. Katsomme, ettei Limingan tule lähteä mukaan nykyiseen datakeskusbuumiin vain investointikilpailun vuoksi, vaan sen tulee asettaa luonnonympäristönsä, kuntalaistensa elinolosuhteet ja pitkän aikavälin etu etusijalle.	
11. Kysymys ei ole vain datakeskuksen sijoituspaikasta Haluamme lopuksi tähdentää, ettei muistutuksemme tarkoituksena ole ainoastaan siirtää Erilään suunniteltua datakeskusta toiseen paikkaan Limingan kunnan alueella. Kyse on laajemmasta kysymyksestä siitä, pitäisikö Limingan ylipäätään edistää tällaisia datakeskusinvestointeja nykyisessä tilanteessa. Emme pidä tarkoituksenmukaisena, että yhden kaavahankkeen hylkääminen johtaisi automaattisesti vastaavan teollisuusalueen suunnitteluun toisaalle kunnassa. Ennen uusien datakeskusalueiden edistämistä tulisi kunnassa käydä avoin ja perusteellinen keskustelu siitä, millaisia taloudellisia hyötyjä näistä investoinneista voidaan realistisesti odottaa, millaisia luonnonvaroja ja infrastruktuuria ne sitovat ja miten niiden vaikutukset suhteutuvat kunnan strategisiin tavoitteisiin. Kuntalaisten tulee voida osallistua myös tähän periaatteelliseen ratkaisuun, ei ainoastaan yksittäisten hankkeiden sijoituspaikkoja koskevaan keskusteluun. Limingan tulevaisuutta ei tule rakentaa sellaisten investointiodotusten varaan, joiden toteutumisesta ja pitkäaikaisesta hyödystä ei ole riittävää varmuutta.	
YHTEENVETO JA VAATIMUS Edellä esitetyillä oikeudellisilla ja maankäytöllisillä perusteilla vaadimme, että Erilän asemakaavaehdotus II hylätään. Katsomme, ettei kaavan hyväksymisen edellytyksiä ole nykyisellä aineistolla riittävästi osoitettu. Erityisesti yleiskaavan ohjausvaikutuksesta poikkeaminen, melu- ja liikennevaikutusten selvittäminen sekä ympäröivän asutuksen elinympäristön laadun turvaaminen sisältävät olennaisia avoimia kysymyksiä. Näiden lisäksi pidämme vakavana puutteena sitä, ettei kaavaehdotuksen taustalla olevan datakeskustoiminnan pitkäaikaista taloudellista ja yhteiskunnallista tarkoituksenmukaisuutta ole osoitettu. Näin huomattavaa ja suurelta osin peruuttamatonta maankäytön muutosta ei tule hyväksyä tilanteessa, jossa lopullista toimijaa, toiminnan tarkkaa laajuutta ja kaikkia merkittäviä ympäristövaikutuksia ei vielä tunneta. Vaadimme, että Erilän asemakaavaehdotus II hylätään eikä sitä hyväksytä esitetyssä muodossa. Lisäksi vaadimme, ettei kaavan hylkääminen johda automaattisesti vastaavan datakeskushankkeen sijoittamiseen toiselle alueelle Limingassa. Kunnan tulee ennen uusien datakeskushankkeiden edistämistä arvioida niiden todellinen tarpeellisuus, pitkäaikaiset paikallistaloudelliset hyödyt, sähkön- ja vedenkäyttöön liittyvät vaikutukset, ympäristöriskit sekä suhde Limingan vuosien 2027–2034 kuntastrategiaan. Limingan tulevaisuutta ei tule rakentaa kansainvälisen datakeskusbuumin ehdoilla, vaan kunnan omien arvojen, luonnonvarojen kestävän käytön ja kuntalaisten pitkäaikaisen edun pohjalta. Lyhyen aikavälin investointimahdollisuudet eivät saa ohittaa vastuuta niistä elinympäristöistä, jotka jäävät tulevien sukupolvien perinnöksi.	Kunta ei näe kaavan hylkäämistä perustelluksi. Viranomaisten kanssa käytyjen neuvotteluiden ja lausuntojen pohjalta selvitykset on katsottu riittäviksi. Asemakaava esitetään hyväksyttäväksi vain osittain, eli sitä ei hyväksytä ehdotusvaiheessa esitetyssä muodossa. Kunnan tavoite on mahdollistaa uuden yritystoiminnan syntyminen ja asemakaavoitukseen liittyvät vaikutukset on arvioitu riittävällä tasolla kaavaprosessin yhteydessä.

MUISTUTUS	VASTINE
Pyydämme, että muistutus otetaan kokonaisuudessaan huomioon kaavan jatkokäsittelyssä ja että kunta ilmoittaa meille alueidenkäyttölain 65 §:n mukaisen perustellun kannanottonsa esittämiimme huomautuksiin. Pyydämme lisäksi alueidenkäyttölain 67 §:n mukaisesti, että meille ilmoitetaan kaavan mahdollisesta hyväksymispäätöksestä. Ilmoitukset voidaan toimittaa jäljempänä nimetylle yhteyshenkilölle.	
3) Yksityishenkilöt, 4 allekirjoittajaa | 16.11.2026	
Vaadimme, että kaavan taloudelliset ja maankäytölliset reunaehdot lukitaan sitovasti ennen kaavan lopullista hyväksymistä seuraavin perustein: **1. Kuntalaisten vesihuollon kustannukset, veden hinnan nousun ja piilokompensaation esto** Datakeskustoiminta vaatii toteutuessaan valtavan määrän jäähdytysvettä sekä järeitä vesi- ja viemäri-infrastruktuurin laajennuksia ja kapasiteetin vahvistuksia. Kuten 11.11.2026 ilmestyneessä Rantalakeus-lehdessä uutisoitiin, Limingan vesihuollon veden hintaa on korotettu kahden vuoden aikana jo yli 29 prosenttia, ja 16.11.2026 aloittava uusi toimitusjohtaja on todennut hintaan kohdistuvan edelleen jatkuvia korotuspaineita. Tässä taloudellisessa tilanteessa on täysin kestämätöntä, mikäli kunta tai sen vesihuoltolaitos tulee suurta datakeskushanketta vastaan tarjoamalla sille edullista tai valmiiksi rakennettua vesihuoltoinfraa kuntalaisten kustannuksella. **Sitova vaatimuksemme:** Vaadimme, että Limingan kunta ottaa huomioon ennen asemakaavan hyväksymistä, että Erilän asemakaava-alueen datakeskus- ja energiatoiminta ei tule nostamaan Limingan kuntalaisten veden tai jäteveden hintaa. Piilokompensaation kielto: Vaatimus koskee myös kaikkia välillisiä kustannuksia: hankkeen infrakustannuksia ei saa kompensoida kunnan ja toimijan välisissä maankäyttösopimusmaksujen huojennuksissa, vesihuollon liittymä- ja käyttömaksujen alennuksissa tai vesihuoltolaitoksen yleisen investointibudjetin kautta siten, että kustannusrasite siirtyy välillisesti kuntalaisten vesimaksuihin tai veroihin. **2. Maanomistajan ja rajanaapureiden välisen sopimuksen vieminen kaavaan** Toteamme, että olemme käyneet kaava-alueen maanomistajan (*nimi poistettu*) kanssa rakentavat neuvottelut ja allekirjoittaneet 14.11.2026 sitovan sopimuksen, jolla turvataan lähiasutuksen asumisrauha ja mahdollistetaan hankkeen eteneminen ilman valitusprosesseja Muistutuksen liitteenä on toimitettu kaava-alueen maanomistajan ja lähialueen kiinteistöjen omistajien välinen 16.11.2026 allekirjoitettu sopimus.	Muistutuksessa esitetyt maankäyttöön ja hankkeen toteuttamiseen liittyvät näkökohdat on arvioitu asemakaavoituksen yhteydessä siltä osin kuin ne kuuluvat asemakaavan ratkaistaviksi. Asemakaavalla ohjataan alueen maankäyttöä, rakentamista ja alueiden käyttöä koskevia periaatteita alueidenkäyttölain mukaisesti. Asemakaavan ulkopuolelle jäävät hankkeen toteuttamiseen, osapuolten välisiin velvoitteisiin tai muihin sopimusjärjestelyihin liittyvät asiat ratkaistaan erillisillä sopimuksilla. Muistutuksen liitteenä on toimitettu maanomistajan ja lähialueen kiinteistöjen omistajien välinen sopimus. Sopimus on luonteeltaan yksityisoikeudellinen järjestely. Sopimus on merkitty tiedoksi kaavan valmistelussa. Kaavoitusaloitteessa (Erilä Energia Oy, 13.10.2025, KH 4.11.2025 §265) on todettu, että hankkeen toteuttamiseen liittyvistä yksityiskohdista sovitaan erillisellä maankäyttösopimuksella. Lähtökohtaisesti hankkeeseen ryhtyvä vastaa hankkeen toteutuskustannuksista.

MUISTUTUS	VASTINE
Sitova vaatimuksemme: Edellytämme, että Limingan kunta vie osapuolten välisessä sopimuksessa vahvistetut ehdot ja rajaukset sellaiseen lopullisiin asemakaavamääräyksiin ja -karttaan (mukaan lukien kaava-alueen pohjoisosan jättäminen kaavoittamatta, toimistoalueen rajaaminen enintään 140 metrin etäisyydelle Totontiestä, sähkön ottaminen voimalinjoista maakaapelilla Fingridin Oy:n lain vaatimusten mukaisesti pohjoisosassa, Lapinkankaantien ehdoton liittymä- ja ajokielto sekä rajanaapureiden omien rakennusoikeuksien turvaaminen). **Suhde käynnistyvään Ketunmaan osayleiskaavaan** Limingan kunnanhallitus on päättänyt käynnistää noin 4 800 hehtaarin suuruisen Ketunmaan osayleiskaavan, joka rajautuu lännessä suoraan Erilän asemakaava-alueeseen. **Sitova vaatimuksemme:** Edellytämme, että Erilän pohjoisosan suoja-alueen ja 14.11.2026 allekirjoitetun sopimuksen periaatteita kunnioitetaan myös nyt käynnistyvässä Ketunmaan osayleiskaavassa. Erilän asemakaavaa tai sen suojavyöhykkeitä ei tule käyttää perusteena laajentaa teollisuustoimintaa Lapinkankaan suuntaan eikä estää tai vaikeuttaa rajanaapureiden (Jatkola, Taimela, Kuoppala) omia tulevia asuin- ja talousrakentamistarpeita. Pyydämme, että muistutus otetaan kokonaisuudessaan huomioon kaavan jatkokäsittelyssä ja että kunta toimittaa meille alueidenkäyttölain 65 §:n mukaisen perustellun kannanottonsa esittämiimme vaatimuksiin.	Muistutuksessa esitetyt vaatimukset sekä osapuolten välillä tehdyn sopimuksen sisältö on otettu huomioon asemakaavan jatkovalmistelussa siltä osin kuin ne koskevat asemakaavalla ratkaistavia maankäyttökysymyksiä. Asemakaavan ratkaisu perustuu kaavan tavoitteisiin, laadittuihin selvityksiin, vaikutusten arviointiin sekä alueidenkäyttölain mukaisiin asemakaavan sisältövaatimuksiin. Yksityisoikeudellinen sopimus ei sellaisenaan määritä asemakaavan sisältöä, mutta sopimuksessa sovitut maankäytölliset periaatteet on otettu kaavaratkaisussa huomioon silloin, kun niille on maankäytölliset ja kaavalliset perusteet. Asemakaavaan on lisätty yleismääräys, jonka mukaan asemakaava-alueen pohjoisosaan (kortteliin 901) ei saa liikennöidä Lapinkankaantien kautta. Ketunmaan osayleiskaava on Erilän asemakaavasta erillinen kaavaprosessi. Erilän asemakaavan ratkaisut ja niiden perusteena olevat selvitykset voidaan ottaa Ketunmaan osayleiskaavan valmistelussa huomioon osana alueen lähtötietoja ja huomioon niiltä osin, kuin ne ovat osayleiskaavan suunnittelun ja vaikutusten arvioinnin kannalta merkityksellisiä.