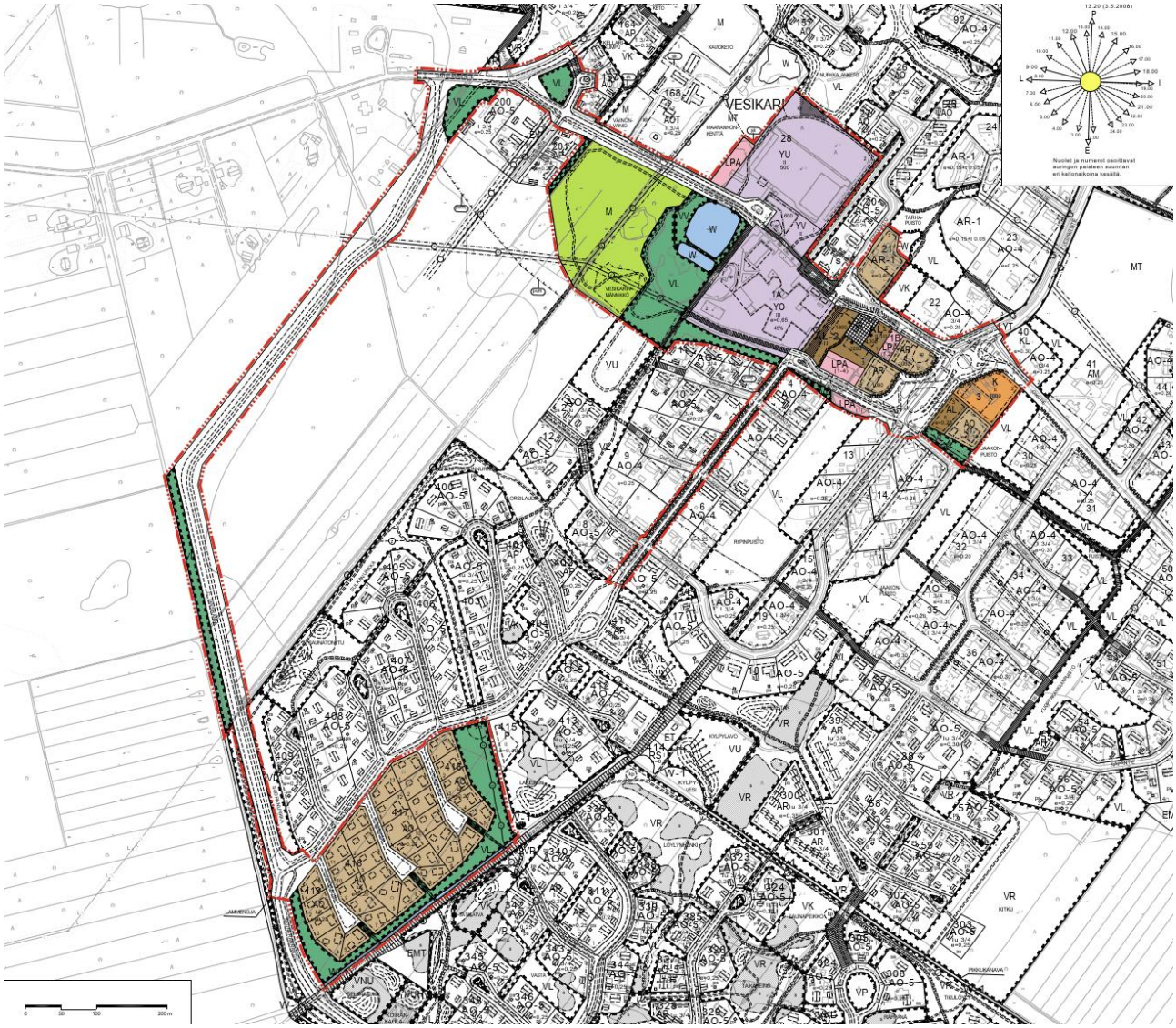
TUPOKSEN VESIKARI-TUISKULAN ALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTOS

VALMISTELUVAIHEEN II PALAUTE JA VASTINEET



Nähtävillä ollut kaavaluonnos

LUKKAROINEN
ARKKITEHDIT

1 JOHDANTO

Tupoksen Vesikari-Tuiskulan alueen asemakaavan muutoksen valmisteluvaiheen aineisto (kaavaluonnos II) oli nähtävillä 17.12.2024 - 4.2.2025 välisen ajan Limingan kunnan ilmoitustaululla ja kunnan internet-sivulla. Kaavamuutosta koskeva yleisötilaisuus pidettiin 14.1.2025 nuorisotalo Huiskeella. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua myös etäyhteydellä.

Kaavaluonnoksesta saatiin 5 lausuntoa ja 11 mielipidettä.

2 LAUSUNNOT

2.1 Oulun seudun sähkö 27.1.2025

”Kiitämme mahdollisuudesta esittää näkemyksemme kaavasuunnitelmaan.

Esitämme, että asemakaavamuutoksen yhteydessä varataan riittävä tila maakaapeleille ja ilmajohdoille, sekä käytössä oleville että uusille, jotka palvelevat alueen nykyisiä ja tulevia tarpeita. Maakaapeloinnin ja ilmajohtojen asianmukainen huomioiminen jo kaavoitusvaiheessa edistää alueen infrastruktuurin kestävyyttä ja toimintavarmuutta sekä helpottaa tulevia huolto- ja kunnossapitotöitä.

Suosittelemme, että kaapelireitit sijoitetaan ensisijaisesti asfaltoimattomille ja kiveämättömille alueille. Tämä helpottaa mahdollisia kunnossapito- ja korjaustöitä sekä vähentää merkittävästi häiriöitä alueen liikenteelle ja muille toiminnoille.

Pyydämme huomioimaan edellä mainitut seikat asemakaavatyön jatkovaiheissa ja lisäämään kaavamerkinnän maanalaisille kaapeleille, kuten "johtoa varten varattu alueen osa".

Olemme valmiita antamaan lisätietoja ja osallistumaan tarpeen mukaan tarkempaan suunnitteluun.”

Kaavoittajan vastine

Katualueilla kulkeville johdoille varataan tilaa uusien katujen mitoituksessa ja katujen suunnittelussa huomioidaan Oulun seudun sähkön suositukset. Nykyisten katujen mitoitusta ei muuteta, mutta lausunnon huomiot otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan. Jatkosuunnittelussa tarkistetaan, että kaikki korttelialueilla ja virkistysalueilla nykyisin kulkevat ilmajohdot ja maanalaiset kaapelit on merkitty kaavakarttaan.

2.2 Oulun seudun ympäristötoimi 23.12.2024

”Oulun seudun ympäristötoimi ei anna lausuntoa Tupoksen asemakaavan muutoksesta ja laajennuksesta (II luonnos).”

Kaavoittajan vastine

Merkitään tiedoksi.

2.3 Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 31.1.2025

”Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Luonto ja alueidenkäyttö -yksikkö

Alueidenkäyttöryhmä
Limingan kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselta lausuntoa Tupoksen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen 2. kaavaluonnoksesta. 1. kaavaluonnoksen nähtävilläolon aikaan v. 2021 kaava-alue oli kooltaan suppeampi eikä ELY-keskus nähnyt silloin tarvetta antaa lausuntoa hankkeesta. 2. kaavaluonnoksen kaava-alue on kuitenkin laajentunut. Osallistumis-

ja arviointisuunnitelman mukaan asemakaavamuutoksen ja -laajennuksen tavoitteena on ”mahdollistaa Tupoksen koulu- ja palvelukorttelin säilyttäminen tarvittavassa laajuudessa sekä miettiä koko korttelin käyttötarkoituksen osittaista muuttamista palvelemaan koko Tupoksen aluetta. Samalla luotaisiin kylälle keskusta-alue, joka siltä tällä hetkellä puuttuu. Asemakaavan tärkeä tavoite on selvittää joukko- ja muut liikenneyhteydet koulun alueelle sekä parantaa alueen liikenneturvallisuutta. Liikennejärjestelyihin liittyen alueelle kaavoitetaan uusi kehätie. Samalla täydennetään asuinalueen asemakaavaa taajaman eteläosassa.”

ELY-keskus toteaa, että kaava-aineistoon tulee päivittää energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan tilanne. Kaavoituksen lähtötietoja tulee paikoin täydentää, kuten jäljempänä tässä lausunnossa on todettu. Lähtötietojen täydennykset ja lisäselvitysten tulokset tulee huomioida kaavaratkaisussa ja vaikutusten arvioinnissa, mukaan lukien arvioitaessa hankkeen suhdetta valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin.

Vesikarin alueen rakennuskanta on toteutunut pääosin viimeisen 40 vuoden aikana. Tätä vanhempia rakennuksia koko kaava-alueella tai sen lähialueella on vain vähän. Asemakaavaluonnos mahdollistaa Sortavalantien ja Oikotien kulmauksessa olevan vanhan maatilan pihapiirin purkamisen: kohde on arvotettu paikallisesti arvokkaaksi. Ajallisen kerroksellisuuden säilyttämiseksi tulisi alueen vanhaa rakennuskantaa pyrkiä säilyttämään. Rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta tulee huomioida Pohjois-Pohjanmaan museon 29.1.2025 antama lausunto. Lähtötietoja tulee täydentää paikallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

Vanhat ulkorakennukset voivat myös olla potentiaalista lepakon elinpiiriä, mikä tulee huomioida luontoselvityksissä. Lisäksi tulee huomioida, että hankealue sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen välittömään läheisyyteen; Saunarannantien osalta hankealue saattaa myös osittain sijoittua sille.

Kaavaluonnoksessa autopaikkamitoitukseksi on esitetty asumisen osalta 1/100 k-m^2. ELY-keskus toteaa, että mikäli kyseistä mitoitusta toteutetaan esim. rivitaloasumisen korttelialueilla, osaan asunnoista (laskennalliseksi rivi- ja kerrostaloasunnon keskikooksi on ilmoitettu kaavaselostuksessa 70 k-m^2) ei tulisi lainkaan autopaikkaa. Tupoksen Vesikarin alue on pientalovaltaista ja eikä alueen työpaikkaomavaraisuus ole suuri. Siten merkittävä osa työssäkävijöistä käy töissä Tupoksen ulkopuolella ja alueen joukkoliikenne on tällä hetkellä kahden bussilinjan varassa. Kaavan toteuttamisen näkökulmasta ELY-keskus suosittelee tutkimaan uudelleen alueen asumisen autopaikkamitoitusta, jotta asemakaava toteutuu suunnitellusti.

Luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi ja hulevesien määrän vähentämiseksi kaava-alueen piharakennusten katoille olisi hyvä sallia yleismääräystasolla viherkattojen toteuttaminen. Tämä kannustaisi niiden rakentamiseen ja toteuttamiseen.

<u>Luonnonsuojeluryhmä</u>
ELY-keskus toteaa, että luonnonympäristön kuvaus on melko yleispiirteinen eikä alueen kuvailusta saa riittävän kattavaa kuvaa hankealueen luontoarvoista. Kaavaselostuksesta ei käy ilmi onko alueella teetetty luontoselvityksiä.

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan kaavaselostusta tulee täydentää siten, että selostuksesta selviää, esiintyykö

- rakentamis-/toimenpidealueilla luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Selvitys voidaan tehdä asiantuntija-arviona lajien elinympäristövaatimusten perusteella.
- rakentamis-/toimenpidealueilla uhanalaisia lajeja, joita tulee luonnonsuojelulain 76 §:n mukaan huomioida kaavasuunnittelussa

- rakentamis-/toimenpidealueilla rauhoitettuja lajeja
- rakentamis-/toimenpidealueilla luonnonsuojelulailla 64 §:n mukaan suojeltuja luontotyyppejä.

Kaavaselostuksessa on kerrottu, että alueen uhanalaistiedot on tarkistettu Laji.fi -palvelusta eikä hankealueella esiinny uhanalaisia lajeja. ELY-keskus huomauttaa, että tietokantatieto perustuu pitkälti satunnaisiin yksittäishavaintoihin. Mikäli tietojärjestelmissä ei tällä hetkellä ole havaintopisteitä tietyltä alueelta, se ei tarkoita, ettei alueella voisi esiintyä suojelullisesti huomioitavia lajeja. Yleisesti Laji.fi-haku on tehtävä siten, että siitä saadaan viittauskelpoinen tiedosto, ja viite on liitettävä lähdeluetteloon, sillä aineistohaku (ml. hakuehdot) on pystyttävä todentamaan jälkikäteen. Lisäksi ELY-keskus huomauttaa, että alueella on tehty havainto viitasammakosta, joka kuuluu luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin ja sen lisääntymis- tai levähdysalueiden hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla kiellettyä.

Vesistöyksikkö

Happamia sulfaattimaita ei ole otettu kaavaluonnoksessa lainkaan huomioon. GTK:n Happamat sulfaattimaat -karttapalvelun mukaan happamien sulfaattimaiden esiintymisen todennäköisyys alueella on suuri. Kaavaselostuksen lähtötietoja tulee täydentää ja happamat sulfaattimaat tulee huomioida asianmukaisilla kaavamerkinnöillä ja -määräyksillä.

Ympäristönsuojeluyksikkö

Kaavatyön yhteydessä tulee laatia asemakaavan meluselvitys. Asemakaavan meluselvityksen perusteella kaavassa tulee kaavamerkinnöin ja -määräyksin esittää riittävät toimenpiteet, joilla päästään alle melun ohjearvojen. Kaavassa tulee antaa yksityiskohtaisia määräyksiä toimintojen ja rakennusmassojen sijoittelusta, meluesteistä ja melulle herkkien kohteiden suojaamisesta. Lisäksi tulee käyttää ajoitusmääräystä, joka velvoittaa rakentamaan meluesteenä toimivat rakennukset ja rakenteet ennen melulle herkkien kohteiden ottamista käyttöön. Laadittu asemakaavan meluselvitys tulee esittää kaavaselostuksen liiteaineistona. Kaavatyön yhteydessä on tärkeää huomioida, että meluohjearvot koskevat myös virkistysalueita.

Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue

Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueen näkemyksen mukaan olisi hyvä tarkastella ennen kaavaehdotusvaihetta, olisiko myös Lintulammentien (mt 18669) alkuosa välillä Järvenpääntie (mt 18670) – Kesäranta mahdollista ottaa mukaan kaava-alueeseen. Tällä hetkellä se on osoitettu merkinnällä L (Liikennealue) Tupoksen asemakaavassa. Lintulammentie ei ole kuitenkaan LT-kelpoinen asemakaava-alueen kohdalla. Alueidenkäyttölain 83 § 4 momentin mukaan maanteiden liikennealueita voidaan osoittaa valta-, kanta- ja seututeitä varten sekä niitä yhdistäviä ja niiden jatkeena olevia teitä varten, jotka palvelevat pääasiallisesti muuta kuin paikallista liikennettä. Lintulammentie on kuitenkin yhdystie, joka palvelee pääasiassa paikallista liikennettä. Kaava-aluetta laajentamalla ja osoittamalla koko edellä mainittu Lintulammentien alkuosa kaavakartalla katuna muodostuisi tarkoituksenmukainen kokonaisuus mahdollista tulevaisuudessa tehtävää kadunpitopäätösprosessia varten, eikä sen vuoksi tarvitsisi laatia enää erillistä kaavamuutosta. Asemakaavassa kaduksi osoitettu maantie muuttuu vasta erillisellä kadunpitopäätöksellä kaduksi ja maantie lakkaa vasta kadunpitopäätöksen jälkeen. Näin ollen kaavan hyväksyminen ja lainvoimaiseksi tulo ei vielä muuta liikenneväylän hallinnollista luokkaa.

Kaavakartalla Vesikarintien ja Oikotien liittymän lähellä pohjakartassa näkyy LYT-merkintä. Tupoksen asemakaavakartassa Vesikarintien kohdalla on myös LYT-merkintä. Vesikarintie on muuttunut maantiestä kaduksi tiesuunnitelman kautta jo aiemmin. Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue näkee tärkeänä, että Vesikarintien osalta kaavamerkintä päivitetään vastaamaan

toteutunutta. Kunnan harkittavaksi jää, olisiko myös Vesikarintie mahdollista ottaa mukaan kaava-alueeseen, jotta se voidaan osoittaa kaavassa katuna ja saada näin ollen sen osalta kaavamerkinnät myös kuntoon. Tällöin myöskään Vesikarintien osalta ei tarvitsisi myöhemmin laatia erillistä kaavamuutosta.

Muilta osin Liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueella ei ole huomauttamista kaavaluonnoksesta.”

Kaavoittajan vastine

Kaavaselostukseen päivitetään energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan tilanne ja täydennetään lähtötietoja mm. paikallisesti arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön osalta. Suunnittelualue ei sisälly valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen.

Niille kaava-alueen osille, joissa maankäyttö muuttuu merkittävästi, laaditaan luontoselvitys ELY-keskuksen lausunnon ohjeistuksen mukaisesti. Selvityksessä huomioidaan myös alueen vanhoissa ulkorakennuksissa mahdollisesti elävät lepakot.

Asemakaavan autopaikkamitoitusta tarkastellaan jatkosuunnittelussa, ja pohdinnassa huomioidaan Tupoksen taajaman työssäkävijöiden lisäksi palveluasumisen tarpeet.

Viherkatosta ei määrätä asemakaavassa, mutta sellaisen rakentamiselle ei myöskään muodostu kaavalla estettä. Viherkaton rakentaminen siis jätetään kiinteistön omistajan harkintaan.

Kaavaselostukseen lisätään arvio happamien sulfaattimaiden esiintymisestä alueella ja kaavakartalle lisätään asianmukaiset kaavamääräykset.

Suunnittelualueella sijaitsee katuja, joiden nopeusrajoitus on 30 tai 40 km/h. Muita melulähteitä ei ole. Limingan kunta ei siksi näe tarpeelliseksi meluselvitystä.

Lintulammentien ja Vesikarintien lausunnossa mainitut osat otetaan mukaan kaava-alueeseen ja muutetaan kaduiksi. Molempien teiden osalta tarkastellaan samalla katualueen riittävä leveys, kevyen liikenteen väylän tarve ja joukkoliikenteen pysäkkien paikat.

2.4 Pohjois-Pohjanmaan museo, arkeologinen kulttuuriperintö 13.1.2025

”Limingan kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan museon lausuntoa Tupoksen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen toisesta luonnoksesta Vesikarin ja Saunarannan alueilla. Tämä lausunto koskee arkeologista kulttuuriperintöä.

Koska kaava-alue (noin 28 ha) on aiemmin nähtävillä olleeseen luonnokseen (Vesikari-Tuiskula alueen asemaavan muutos) verrattuna huomattavasti laajentunut ja koska liikennejärjestelyjä on merkittävästi muutettu, on kaava-alueen nimeä muutettu paremmin uutta tilannetta kuvaavaksi.

Pohjois-Pohjanmaan museo on lausunut kaavanhakkeen ensimmäisestä luonnoksesta 28.1.2021. Silloiselta suunnittelualueelta ei tunnettu muinaismuistolain (295/1963) tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Myöskään nyt nähtävillä olevan 2. luonnoksen alueelta ei tunneta kiinteitä muinaisjäännöksiä tai muita arkeologisen kulttuuriperinnön kohteita. Laajennusalueet ovat luonteeltaan sellaisia, että niillä ei edellytetä tehtävän arkeologista selvitystä. Muinaisjäännöstilanne on asianmukaisesti todettu kaavaselostuksessa (kohta 3.1.5) viitaten muinaisjäännösrekisteriin elokuun 2024 tilanteessa.

Vesikarin ja Saunarannan alueiden kaavahankkeella ei ole vaikutusta arkeologiseen kulttuuriperintöön, eikä Pohjois-Pohjanmaan museolla ole tämän osalta huomautettavaa asemakaavan muutoksen 2. luonnoksesta.”

Kaavoittajan vastine

Merkitään tiedoksi.

2.5 Pohjois-Pohjanmaan museo, rakennettu kulttuuriympäristö 29.1.2025

”Limingan kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan museon lausuntoa Tupoksen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen toisesta luonnoksesta Vesikarin ja Saunarannan alueilla. Kaavakartta ja -selostus on päivätty 18.11.2024. Tämä lausunto koskee rakennettua kulttuuriympäristöä ja arvokkaita maisema-alueita.

Kaava-aluetta on laajennettu huomattavasti (koko noin 28 ha) ja liikennejärjestelyitä on muutettu merkittävästi. Tämän takia kaavahankkeen nimi (Tupoksen Vesikari-Tuiskula alueen asemakaavan muutos) on muutettu kuvaamaan paremmin laajentunutta kaava-aluetta. Tässä toisessa luonnosvaiheessa alueen liikenneturvallisuutta on parannettu huomattavasti, joukkoliikenteen edellytyksiä on parannettu, Saunarannan alueelle on kaavoitettu lisää tontteja ja Vesikarin keskuksen tuntumaan on mahdollistettu lisää tilaa lähipalveluille. Saunarannan ja Lintulammentien välille on kaavassa osoitettu uusi kehätiemäinen tieyhteys.

Suunnittelualue on osittain rakennettua taajama-aluetta ja osittain rakentamatonta metsää ja peltoa. Sillä sijaitsee Tupoksen koulun nykyisiä ja käytöstä poistuneita rakennuksia, lasten ja nuortentalo Huiske, Tupoksen urheilukenttä ja uimaranta sekä muutamia asuinrakennuksia. Lisäksi kaava-alueeseen sisältyy Saunarannan alueelta aikaisemmin asemakaavoittamaton metsäalue, kaistale peltoja ja metsää sekä liikenneväyliä. Alueella on melko runsaasti komeaa ja varttunutta männikköä, joka on nykyisessä asemakaavassa osoitettu säilytettäväksi.

Limingan kunnassa on voimassa Pohjois-Pohjanmaan 1.-3. vaihemaakuntakaavat. Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan laatiminen on vireillä (hyväksymiskäsittely keväällä 2025), mutta siinä suunnittelualueelle ei kohdistu muutoksia. Suunnittelualueella on voimassa Oulun seudun yleiskaava 2020 ja voimassa on myös useita hyväksyttyjä asemakaavoja.

Pohjois-Pohjanmaan museo on lausunut kaavahankkeen ensimmäisestä luonnoksesta rakennetun kulttuuriympäristön osalta 27.1.2021. Silloisesta suunnittelualueesta todettiin, että muutoksen ympäristössä on pientalovaltaista asumista sekä sen vaikutusalueella ja lähialueella on yksittäisiä paikallisesti arvotettuja tai arvottamattomia kohteita.

Toisen luonnoksen selostuksen mukaan vaikutuksia rakennettuun ympäristöön on mm., että asemakaavan toteuttamisen myötä Vesikarin koulun rakennukset puretaan ja korvataan uusilla. Kaavamuutoksen mukaisten uudisrakennusten rakentaminen selostuksen mukaan selkeyttää alueen taajamakuvaa, ja tavoitteena on, että kortteli 1 hahmottuu selkeänä taajaman keskuksena.

Selostuksessa mainitaan, että Sortavalantien ja Oikotien kulmauksessa sijaitseva maatilan pihapiiri puretaan kaavan toteutuessa, mutta rakennuksia ei ole arvotettu paikallisesti, maakunnallisesti tai valtakunnallisesti arvokkaiksi.

KIOSKI-tietokannasta näkyy, että tuo mainittu kohde on Sortavalantie 2, Granlund, joka on v. 2010 arvotettu paikallisesti arvokkaaksi kohteeksi (viite: Limingan rakennusperinne, Tupos; Liminganlahden osayleiskaava). Kohteesta on todettu tuolloin, että hoidettu pihapiiri kylän keskeisellä paikalla koostuu eri-ikäisistä asuin- ja talousrakennuksista 1800-luvulta nykypäivään; asuinrakennukset vuosilta 1926 ja 1952, aitta ja savusauna 1800-luvulta, talousrakennuksia 1900-luvun alusta 60-luvulle. Museo toteaa, että kohteen purkamisen on oltava perusteltua ja nykykunto olisi hyvä selvittää. On valitettavaa, mikäli menetetään aiemmin paikallisesti arvokkaaksi nimettyä rakennuskantaa.

Tietokantaan on myös kirjattu Tuiskulanranta 5, Tupoksen valistustalo TUISKU v. 2010 arvotettu paikallisesti arvokkaaksi kohteeksi (viite: Limingan rakennusperinne, Tupos; Liminganlahden osayleiskaava). Tähän liittyen, selostuksen sivulla 19 on kaksi kuvaa yleiskaavasta, kuviin voisi selkeästi merkitä kumpi teksti viittaa kumpaan. Kuvista oikeanpuoleisessa (oletus Kuva 3) on merkitty karttaan 8.51. Kohdetta ei kuitenkaan ole nimetty, se olisi hyvä nimetä. Oulun seudun yleiskaava 2020 aineistossa kohde 8.51 on Tupoksen Tuiskun talo. Suunnittelualueelta ei ole muita merkintöjä. Museon kunnasta saamien tietojen mukaan kyseinen kohde olisi jo purettu aiemmin. Mikäli näin on tehty, tulisi asia tuoda esille selostuksessa.

Todettakoon, että suunnittelualuetta ympäröi lähialueilla valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (VAMA 2021), Limingan lakeuden kulttuurimaisema.

Museo toteaa kaavakartasta ja -määräyksistä positiivisena asiana maisemaan kohdistuvista vaikutuksista sen, että alueelle osoitetaan olemassa olevan puuston säilyttämistä sallimalla vain maisemanhoidon kannalta tarpeelliset toimenpiteet ja säilytettäviä puita. Yleismääräyksissä tuodaan myös esille hyväkuntoisen puuston säilyttäminen.

Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomauttamista esitetyistä ratkaisuista rakennetun kulttuuriympäristön ja arvokkaiden maisema-alueiden osalta.”

Kaavoittajan vastine

Kaavaselostuksen lähtötietoihin korjataan Granlundin paikallisesti arvokkaan kohteen tiedot. Granlundin pihapiiristä tehdään lisäksi rakennuksen ominaispiirteiden selvitys ja korjattavuusselvitys päätöksenteon tueksi.

Tupoksen valistustalo Tuisku on purettu, mutta sen tiedot lisätään myös kaavaselostukseen.

Kaavaselostusta ja vaikutusten arviointia täydennetään Limingan lakeuden kulttuurimaiseman valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen osalta.

3 MIELIPITEET

3.1 Mielipide 1, Lakeuden Luonto ry 27.1.2025

”Olemme Lakeuden Luonto ry:ssä tutustuneet Tupoksen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen luonnosvaiheen II aineistoihin. Nähdäksemme kaavatyön tueksi ei ole tehty luontoselvityksiä. Kaavaselostuksessa kuvataan alueen luontoa yleispiirteisesti sanoin ja valokuvin, mutta kuvauksissa ei esimerkiksi kerrota metsäisistä alueista varsinaista luontotyyppiä, vaan lähinnä valtapuulaji ja mahdollisesti suuntaa antava puuston ikä tai järeys. Näin ollen jää epävarmuutta, miten hyvin mahdolliset luontoarvot on tunnistettu ja rajattu.

Mielestämme alueelta pitää laatia luontoselvitys, jonka tulee olla tarkoituksenmukainen ottaen huomioon kaava-alueen luonne ja kaavamuutoksen mahdolliset vaikutukset. Esimerkiksi Oulun kaupunki on teettänyt hyvinkin ihmisvaikutteisia ja pieniä, jopa yksittäisen kerrostalotontin kokoisia, asemakaavamuutoksia varten ns. kevyitä luontoselvityksiä. Kevyt luontoselvitys voi sisältää tapauskohtaisesti harkitut osaselvitykset kohtuullisella työmäärällä ja olla hieman tavallista lyhyemmin raportoitu. Ehdotamme kunnalle periaatteeksi, että luontoselvitys teetetään aina, mutta vaikutukseltaan vähäisissä kaavamuutoksissa sen laajuutta voidaan harkita tapauskohtaisesti. Tässä tapauksessa kaava-alueeseen kuitenkin kuuluu myös ennestään rakentamattomia alueita. Tämän kaavamuutoksen ja laajennuksen vuoksi tulisi varmistaa maastoselvityksin, esiintyykö alueella luontodirektiivin liitteen IV (a) tiukkaa suojelua edellyttävää lajistoa, lähinnä viitasammakkoa. Lisäksi tulisi selvittää kasvillisuus ja ohessa linnuston huomionarvoiset lajit, vaikkakaan alueella ei ole todennäköisesti huomattavia linnustoarvoja. Aineistopyyntö Lajitietokeskuksesta on tehtävä uudelleen, sillä alueelta on kaavaselostuksessa

mainitsemattomat havainnot ainakin viitasammakosta ja pulskaneilikasta (laji.fi, haku julkisesta aineistosta 27.1.2025).

Kaavaluonnoksessa pidämme hyvänä, että vanhoja mäntyjä ja muuta puustoa pyritään säästämään mahdollisimman paljon. Taajama-alueiden vanhalla puustolla ja syntyvällä lahopuulla voi olla suurikin merkitys muutoin yksitoikkoisten talousmetsien vallitsemassa ympäristössä. Emme tällä hetkellä tunne kaavaluonnoksessa huomioimattomia erityisiä luontoarvoja, jotka tulisi lisätä luo-rajauksina, joskaan emme ole kattavasti havainnoineet alueella. Nähdäksemme kaava tulee huomioimaan luontoarvot riittävällä tavalla, kunhan asia varmistetaan maastoselvityksin ja tehdään mahdolliset muutokset kaavaan.”

Kaavoittajan vastine

Niille kaava-alueen osille, joissa maankäyttö muuttuu merkittävästi, laaditaan luontoselvitys.

3.2 Yksityishenkilö 1

”Asumme Tupoksella osoitteessa Ruiskuja 4. Omistamme kyseisen tontin ja tontilla olevat rakennukset. Tupoksen asemakaavan muutossuunnitelmassa tontissamme on kaavoitettu noin kolmasosa (n.1100 neliömetriä) lähivirkistysalueeksi (VL). Emme voi missään tapauksessa hyväksyä tätä kohtaa asemakaavan muutossuunnitelmassa. Muutos on täysin ylimitoitettu ja vaikuttaa merkittävästi tonttimme viihtyisyyteen ja kiinteistöjen arvoon, molempia huonontaen.

Muutosta ilmeisesti perustellaan pyörätien jatkamisella. Ruiskuja ei tarvitse omaa pyörätietä, koska autoliikenne on hyvin vähäistä. Suurempi turvallisuusriski on Ruiskujan huono kunto. Kadussa on routavaurioita ja nämä johtuvat suurilta osin siitä, että ojat ovat kasvaneet umpeen ja vesi ei pääse poistumaan ojista. Lisäksi talvella katu on usein hyvin jäinen.

Lisäksi pyytäisimme vielä kerran katselmoimaan ja tarkistamaan Ruiskujan ja Sortavalantien risteysalueen muutossuunnitelman. Nykyään kun risteysalueelle saapuu Ruiskujan suunnasta, näkyvyys vasemmalle on täysin olematon. Onko uudessa risteysalueen suunnitelmassa varmistettu näkyvyys joka suuntaan? Mielestämme Sortavalantien linjausta pitäisi siirtää kauemmaksi Ruiskujasta, jotta näkyvyys joka suuntaan saadaan varmistettua.”

Kaavoittajan vastine

Kaavaluonnoksessa esitetty ratkaisu, jossa osa kiinteistöstä on osoitettu lähivirkistysalueeksi, on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Kaavaehdotusta muutetaan siten, että koko kiinteistö merkitään erillispientalojen korttelialueeksi nykyisen käytön mukaisesti ja lähivirkistysalue poistetaan kaavasta. Tontin läpi kulkeva sähkölinja merkitään kaavaan rasitteeksi.

3.3 Yksityishenkilö 2

”Koulun alueen kaava on mielestäni hieno. Erityiskiitos siitä, että saadaan liittymä Ohrakujalta uudelle pyörätielle.

Aiemmissa liikennejärjestelyissä parasta on ollut autoliikenteen yhteys Ohrakujalta Saunarannan kautta Tupostielle. Työmatkani Liminkaan on ollut huomattavasti sujuvampaa ja turvallisemman tuntuista tätä reittiä verrattuna aiempaan reittiin Oikotien kautta.

Toivon että yhteyttä ei katkaista tai kierrätetä minkään muun kautta”

Kaavoittajan vastine

Ajoneuvoyhteyttä Riipintieltä Saunarannan suuntaan ei ole tarkoituksena kokonaan katkaista, vaikka liikennettä Riipintieltä pyritäänkin vähentämään.

3.4 Yksityishenkilö 3

”Tupokseen voisi perustaa seniori/palveluasumista rivitalotonteille. Asukkaat ikääntyvät ja eivät halua lähteä tutusta ympäristöstä kauemmas asumaan.

Koiran omistajat voivat perustaa oman yhdistyksen ja kerätä jäsenmaksun. Sillä rahalla voisi kunnostaa koirien uimapaikan, mistä oli puhetta Huiskeen palaverissa. (Luvat kunnalta).

Saunarannan ”rallirata” täytyy rahoittaa asentamalla tiheään hidastetöyssyjä, Riipintien ja Sortavalantien tiestön nopeus täytyy myös hidastaa töyssyjen avulla. (Asfalttitöyssyt).

Tupoksen uuteen keskukseen Kahvila/Ravintola toimintaa esim. Pizza paikka. Limingassa niitä on ihan tarpeeksi.”

Kaavoittajan vastine

Palveluasumisen mahdollistaminen Tupoksen keskustassa on hyvä idea. Tupoksen keskustakortteli on osoitettu keskustatoimintojen alueeksi, joka mahdollistaa monipuoliset toiminnot, kuten palveluasumisen.

Riipintien ja Sortavalantien ajonopeuksia on mahdollista hillitä esimerkiksi ajoradan paikoittaisilla kavennuksilla yksikaistaiseksi. Töyssyt on Tupoksen alueella koettu tärinähaitan kannalta haastaviksi. Liikenteen hidastamisen tekniset ratkaisut tehdään joka tapauksessa katusuunnittelun yhteydessä, mutta hidastamiseen on olemassa ratkaisuja.

3.5 Yksityishenkilö 4

”Mielipiteeni on pysynyt samana. Jokainen voi miettiä omalla kohdalla, että sopisiko pyörätie oman tontin läpi jolloin tontin arvo laskee ja vaikuttaa viihtyvyyteen. Joutomaa peltoa kuitenkin metsäni vieressä. Minun talolta pyörätielle ei olisi pitkä matka jos semmoinen tuohon metsään tulisi. Vaikuttaa tontin kohtaloon ainakin omalla kohdalla tuo pyörätie minun metsän läpi ja mahdollisen myynnin aikana tulisi tappiota. Neliöhinta ostaessa oli 12.5 € luokkaa ja mielenkiintoa alkaa myymään jollain sääli eurolla kunnalle on pyöreä nolla. 400 neliöstä oli maininta, että tarvitsisi minun metsästä. 5000 € olen siitä 400 neliöstä maksanut. Voi miettiä kuinka paljon minua kiinnostaa tämä homma. Siihen vielä tontin arvon laskeminen. Tämä jos olisi ollut tiedossa niin Raaheen olisin jäänyt.

Lintulammentien puolelta taas eri asia, koska ei kulje talon vierestä. Eikä ole muuta vaihtoehtoa tilan puutteen takia kuin siihen ”laajentaa”. Infossa oli maininta leveästä tiestä jossa oli yhdessä kevyen liikenteen väylät ja autotie. Rakennettu ilmeisesti muutama vuosi sitten Liminkaan. Voisiko siinä selvittää tulisiko säästöä sellaisen tien kanssa, eikä tarvitsi raivata niin paljon. Aina väärin, kun luontoa raivataan. Yksinkertaisempi reitti oli ollut Länsirannan kautta.

Tiivistettynä: meren puolelta ei tuumaakaan, Lintulammen puolelta joutaa. Liitteenä kuva mikä itsellä mielessä kevyen liikenteen suhteen.”

Kaavoittajan vastine

Tonttiin rajoittuvan lähivirkistysalueen kautta suunnitellun kevyen liikenteen väylän linjausta muutetaan siten, että se kulkee kauempana pihapiirin rakennuksista, eikä metsää tarvitse kaataa. Kyseessä olevan puiston poikki kulkee metsänrajaa pitkin vanha peltotie, jota pitkin kevyen liikenteen väylä linjataan kaavaehdotuksessa.

3.6 Yksityishenkilö 5

”Kommentti koskee Tupoksen Vesikari-Tuiskula alueen asemakaavan muutoksesta kiinteistöjen 425-402-0070-0033 ja 425-404-0024-000 tilojen osalta.

Pyydän, että Vesikari-Tuiskula asemakaavaluonnoksen Vesikarin ja Saunarannan välistä uutta kehätiemäistä liikenneyhteyttä tarkastellaan uudelleen siten, että kaikki vaihtoehdot tulevat huomioiduksi.

Koen, että uusi tieyhteys tulee liian lähelle kotini pihapiiriä ja aiheuttaa ääni yms. haittaa rauhalliseen pihapiiriini. Kotikujani viereiselle pellolle on asennettu maalämpöputkisto ja tämä pitää huomioida erityisesti tielinjasuunnittelussa. Koen asian hyvin stressaavana ja terveyteni reagoi voimakkaasti epäselvään tilanteeseen."

Kaavoittajan vastine

Uuden kokoojakadun linjausta muutetaan siten, että katu kulkee kauempana mielipiteen esittäjän pihapiiristä. Katualueen ja pihapiirin väliin kaavoitetaan lähivirkistysalue. Asemakaavan voimaantulon jälkeen kunta lunastaa kaduiksi kaavoitetut alueet, jolloin tulevat korvattavaksi tai siirrettäväksi myös katualueella sijaitsevat maalämpöputkistot.

3.7 Yksityishenkilö 6

"Hienoa, että Tupostakin kehitetään ja aivan erityisen hienoa on, että Vesikarintie katkaistaan koulun ja Huiskeen välistä. Huomioiden alueella vallitsevan mopokulttuurin, olisi erittäin tärkeää, että tässä vaiheessa suunnittelua tehdään riittävät toimet, jotta mopoliikenne katkeaa suunnitellulta väliltä.

Riittävillä toimilla tarkoitan, ettei suunniteltujen kääntöpaikkojen läpi voi ajaa minkäänlaisella moottoriajoneuvolla, eikä mahdollisia esteitä, kuten ojia tai aitoja, voi kiertää helpolla esimerkiksi kevyenliikenteenväylän kautta. Kevyenliikenteenväylällekin voi mielestäni tehdä erilaisia hidasteita, jotka hillitsisivät myös sähköavusteisia polkupyöriä, koska koulun ja urheilukentän välillä tulee varmasti liikkumaan paljon koululaisia niin kouluaikana kuin sen ulkopuolella.

Toivoisin myös, että Riipintien katkaisu ennen Saunarantaa otetaan mukaan kaavaan, sillä kaava sisältää sille rakennettavan korvaavan yhteyden. En usko, että korvaavan yhteyden olemassaolo itsessään riittää vähentämään liikennettä Riipintien kautta esimerkiksi Vesikarintielle. Kun vielä ottaa huomioon kaavoitusprosessin hitauden, olisi hyvä jo tässä vaiheessa kaavoittaa yhteyden katkaisu ja toteuttaa se kun korvaava yhteys on valmis."

Kaavoittajan vastine

Ajoneuvoliikenne Kesärannan ja Vesikarintien väliltä katkaistaan, mutta ko. katujen välille jää edelleen jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu, joka pitää pystyä talvikunnossapitämään. Kaikkea ajoneuvoliikennettä ei siis voi rakenteellisilla ratkaisuilla katkaista kevyen liikenteen väyliltäkään.

Tulevan Kesärantaa ja Vesikarintietä yhdistävän jalankulun ja polkupyöräilyn väylän varrelle on suunniteltu koulun pihatoimintoja ja lähiliikuntapaikka. Väylä hahmottunee osaksi koulun pihaa, eikä siten kannusta mopoliikenteeseen. Mopolla ajo on lähtökohtaisesti kielletty kevyen liikenteen väylillä, ja mopojen pysäköinnille on varattu alue koulutontin pohjoisosasta.

Riipintietä ei ole tarkoituksena katkaista ajoneuvoliikenteeltä kokonaan, mutta siitä ei muodosteta ensisijaista reittiä Saunarannasta Vesikariin. Riipintien ajonopeutta on mahdollista hillitä esimerkiksi ajoradan paikoittaisilla kavennuksilla yksikaistaiseksi, jolloin myös läpiajo hidastuu ja hankaloituu.

3.8 Yksityishenkilö 7

"Kiitämme mahdollisuudesta esittää mielipiteitä tästä kaavamuutoksesta ja esitämme perusteluita muutosehdotuksineen. Tupoksesta on meillä yli 20 vuoden kokemus ja lasten jo pois muutettua toivoisimme asumisrauhan huomioimista.

Olemme huolissamme joistakin seikoista, erityisesti liikenneväylien suhteen.

1. Riipintien suunnitelmat.

Riipintien turvallisuus uhkaa heiketä entisestään. Uudet rakennetut pyörätieväylät eivät auta tässä riittävästi. Nyt oletetaan, että Riipintiellä ei olisi tarvetta enää pyöräillä tai kävellä ja tavoitteena on ollut saada pyöräilijät ja jalankulkijat pois Riipintieltä kokonaan. Ei ole todennäköistä, että näin tapahtuisi eikä sellaista saisi edes edellyttää. Emme usko, että esim. Riipintien itäpuolella ja lähimpänä Riipintietä asuvat alkaisivat kiertää n 500 m matkan uuden pyörätieväylän kautta lähtiessään Salen (ja esim tähän kaavaan suunnitellun kaupan) suuntaan. Tämähän olisi ristiriidassa rakentamisen strategioiden suhteen (turvallisuus, kävelyn ja pyöräilyn edistäminen). Tällaisella kylämäisellä alueella ei tulisi rajoittaa pyöräilyä ja jalankulkua.

Riipintiestä uhkaa tulla entistä vaarallisempi, jos autoilijat vielä olettavat, ettei siinä enää kulkisi pyöräilijöitä ja kävelijöitä. Jo nyt ajonopeuden ovat olleen huolestuttavia. Pelkät nopeusnäytöt yms. eivät tässä auta.

Riipintiellä on useampi tasa-arvoinen risteys, joissa näkyvyys on huono. Mitä näiden suhteen on tarkoitus tehdä?

Onko nyt siis suunniteltu, että Riipintietä pitkin voisi kulkea jatkossa bussireitti? Tämä kuulostaa huolestuttavalta useammasta syystä.

i) Nämä mainitut poikkikatujen risteykset, joissa huono näkyvyys. Raskas liikenne on jo nyt aiheuttanut tärinä- ja meluhaittaa lähellä olevissa taloissa.
ii) Riipintiessä on tiukka 90 asteen mutka koulun nurkalla. Miten tässä mahtuisi autot ja bussit kohtaamaan saati vastakkain tulevat bussit? Mutka on jo nyt ahdas eikä sitä näyttäisi olevan mahdollista leventää hirveästi. Jo nyt autoilijoilla on tapana oikoa mutkat tässä suoriksi.
iii) Riipintien, Sortavalantien ja Ruiskujan risteys. Siihen on nyt ilmeisesti suunniteltu järjestelyjä niin, että Riipintieltä tullessa Sortavalantielle vasemmalla käännyttäessä olisi etuajo-oikeus. eli siihenkin olisi tulossa tiukka mutka ja todennäköisesti siinäkin vedettäisi mutkia suoraksi, kun ei tarvitsisi väistää näiltä risteäviltä teiltä tulevia.

Uusi väylä Saunarannasta Lintulammentielle on suunnitelmissa toteuttaa vasta vuosien päästä ja on kerrottu, että Riipintien liikenne tulee lisääntymään vuosiksi eteenpäin. Asukkaat ovat toivoneet, että Riipintien läpiajo katkaistaisiin ja siitä tehtäisiin pyörä- tai pihakatu.

Tämä olisi erittäin hyvä idea, mutta on sanottu, ettei tätä voi toteuttaa ennenkuin uusi väylä on tehty. Onko siis tarkoitus kuitenkin kunnostaa ja leventää Riipintie sitä ennen? Tämä tuntuisi turhalta, jos tarkoitus on tehdä siitä pyöräkatu.

2. Vesikarintien katkaiseminen koulun kohdalta.

Ajatus on, että Saunarannasta pääsisi sitten autolla uutta väylää pitkin Tuomiaron ja Lintulammentien suuntaan. Jos tämä katkaisu tehdään ennen kuin uutta väylää on saatu, on suurena riskinä, että autoilijat ja etenkin mopoilijat alkaisivat oikaista Saunarannasta tulevaa vastikään rakennettua pyörätietä tai uutta pyöräbaanaa pitkin. Se taas ei lisäisi pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden turvallisuutta.

Tätä autotien katkaisua on perusteltu myös sillä, että autot voivat kulkea pitempää reittiä, pääasia että jalankulkijoilla ja pyöräilijöillä on lyhyemmät reitit. Tästä näkökulmasta Riipintien suunnitelmat kuulostavat vähän ristiriitaisilta.

Mielestämme tätäkään ei saisi tehdä ennen kuin uusi ajoväylä on rakennettu.

Katkaisemisessa on otettava myös huomioon Tuomiarolla asuvien kulkumahdollisuudet Piazzalle ja uudelle kauppa-alueelle.

Ehdotetaan seuraavaa:

1. Katkaistaan läpiajo Riipintietä Saunarannan suunnasta Sortavalantien kohdalta niin, että vain poikkikatujen tonteille ajo olisi sallittua (tässä voisi olla jonkinlaiset kavennukset).

2. Tehdään Riipintiestä pyörä- tai pihakatu. Ei jäädä odottamaan uuden liikenneväylän toteutumista, mikä vaikuttaa nyt aika epävarmalta.

Ainakaan bussiliikennettä siihen ei pitäisi suunnitella. Asukastilaisuudessa kuultiin, että raskas liikenne on aiheuttanut melu- ja tärinähaittaa lähimpänä Riipintietä olevissa taloissa.

3. Jalankulku/pyöräilyväylä tai -käytävä ajoradan rinnalle Riipintielle. Aiemmin on liikesuunnitelmissa ollut jalankulku-/ pyöräilyväylä (jonkinlainen jalkakäytävä) Riipintien rinnalle. Onko jossakin esitetty tarkempia perusteluja, miksi sitä ei voi toteuttaa?

4. Mikäli liikennesuunnitelma toteutuu nähtävillä olevan ehdotuksen mukaisesti, on vähintä turvallisuuden eteen tehtävänä laittaa jalkakäytävä Riipintielle sekä tehdä kaikki risteykset korotetuiksi ottamaan vauhtia pois sekä leventää Riipintietä.

5. Ei katkaista läpiajoa Vesikarintiellä koulun ja Huiskeen välissä ennekuin uusi väylä on rakennettu. Tai jos katkaistaan niin mahdollistetaan Tuomiarolaiset huomioiden läpikulku koulun alueelta esim. pihakatutyyppisesti erilaisin hidastein. Jalankulkua ja pyöräilyä ei tule rajoittaa koulun läpi mentäessä.

6. Vaihtoehtona esitetään, että Kylätiestä tehdään kokoojakatu Saunarannasta Sortavalantielle. Siihen mahtuisi paremmin ajotie ja pyörätie. Tätä oli joku ehdottanut aiemmassa suunnitelmassa. Siihen voisi tehdä sen bussireitinkin ja talot ovat kauempana kuin Riipintiellä. Tätä voisi perustella joukkoliikenteen edellytysten parantamisella.

7. Ruiskujan viereen esitetään pyöräbaanan jatkamista kohti Oikotietä Biltontien yli. Tai vähintäänkin pyörätie siihen. Pyöräbaana voisi kiertää myös tulevan kaupan risteyksen ja edetä siitä Oikotietä pitkin tulevaa Paratiisi-aluetta.

8. Asian voisi jättää myös kokonaan pöydälle sekä laatia vaihtoehtoisen keskustan ja kauppa-alueen suunnitelmat Salen tai tulevan Paratiisin alueille. Lähempänä junaseisaketta toimiva keskusta olisi muutenkin mielekkäämpi. Vanhan koulun alueelle riittäisi vain asuntorakentaminen.

8. Terveys- ja häiriökäyttäytymisnäkökulmasta ajatellen pyydetään pohtimaan vielä seuraavia näkökulmia:

Onko viisasta suunnitella kauppoja ja liikkeitä (tai esim pikaruokapaikkoja) koulun viereen? Voivatko ne lisätä levottomuutta kouluissa, jos lapset livahtavat kesken koulupäivän ostamaan karkkia tai energiajuomia? Minkälaisia kokemuksia tästä on? Onko esim. Opettajilta kysytty kokemuksia kouluista, joiden vieressä tällaisia on. Tokihan poistuminen koulualueelta kesken koulupäivän ei ole luvallista, mutta kuormittavatko tällaiset houkutukset ja lisävalvonnan tarve turhaan opettajia entisestään? Onko tullut tällaisen myötä ikäviä lieveilmiöitä? Emme olisi itse toivoneet kauppaa koulun viereen, kun omat lapsemme olivat peruskoulussa. Onneksi sellaista ei silloin ollut.”

Kaavoittajan vastine

Kaavoituksen yhteydessä tehdyissä liikennesuunnitelmissa ehdotetaan, että Riipintien itäpuolella sijaitsevalle lähivirkistysalueelle rakennettaisiin uusi puistopolku, jota pitkin jalankulkijat

ja pyöräilijät pääsisivät kulkemaan koululle ilman, että heidän tarvitsee ylittää Riipintietä tai kulkea sitä pitkin. Puistoalue ei ole osa tätä kaava-aluetta, ja voimassa oleva kaava mahdollistaa tämän ratkaisun toteuttamisen.

Riipintien ajonopeuksia on mahdollista hidastaa esimerkiksi toispuoleisilla ajoradan kavennuksilla. Riipintien ja tonttikatujen huonot näkemät johtuvat piha-alueilla kasvavista puista ja pensaista. Alueen alkuperäisessä asemakaavassa ei ole määritelty risteyksiin näkemäalueita, vaan tonttien istutukset on saanut ulottaa tontin reunoille asti. Kunnalla ei ole mahdollisuutta puuttua tonttien kasvillisuuteen, vaan ainoastaan katualueella mahdollisesti kasvaviin kasveihin. Ajonopeuksien hillitseminen Riipintiellä auttanee välillisesti myös risteysten turvallisuuteen.

Riipintielle ei ole tarkoituksena tuoda bussiliikennettä.

Asemakaavan suunnittelun lähtökohtana on, että ihmiset noudattavat liikennesääntöjä ja autot, mopot, pyöräilijät ja kävelijät kulkevat heille suunniteltuja tieliikennelain mukaisia reittejä. Vaikuttaisi siltä, että Tupoksen alueella on lisäksi tarvetta vaikuttaa yleiseen liikennekulttuuriin, jotta esim. asumisrauha ja koulumatkojen turvallisuus voidaan taata. Asemakaavoitus ei ole oikea keino liikennekulttuurin muovaamisessa, vaan käytännön ratkaisut tehdään katusuunnittelussa, liikennemerkkien avulla sekä valistus- ja vaikuttamistyöllä.

Tupoksen liikennejärjestelyjen suunnittelusta voidaan yleisesti todeta, että kunnan ensisijaisena tavoitteena on ollut muodostaa jalankulkijoille ja pyöräilijöille, erityisesti koulumatkaa kulkeville lapsille, sujuvat ja turvalliset yhteydet asuinalueilta koululle. Autoliikenne voi kiertää pidemmän lenkin kautta, jos sillä saadaan aikaan turvallinen jalankulku- ja polkupyöräily-ympäristö. Erityisesti tämä tavoite korostuu koulun alueella, jossa ajoneuvoliikenne katkaistaan kokonaan Vesikarintien ja Saunarannan väliltä ja autot joutuvat kiertämään pidemmän matkan.

Vastineet mielipiteen toimenpide-ehdotuksiin:

1. Ajoneuvoliikennettä Riipintieltä ei ole tarkoituksenmukaista katkaista kokonaan. Ajonopeuksien ja liikennemäärien hallinta tehdään rakenteellisilla, hidastavilla ratkaisuilla Riipintien kunnostamisen yhteydessä. Sortavalantiehen verrattuna Riipintie on turvallisempi väylä, koska sille ei ole suoria tonttiliittymiä.

2. Bussiliikennettä ei ole tarkoituksena ohjata kapealle Riipintielle missään vaiheessa. Riipintiestä ei myöskään ole järkevää tehdä pyöräkatua, koska pyöräilijät halutaan ensisijaisesti ohjata muille väylille.

3. Jalankulkijat ja polkupyöräilijät on tarkoituksena ohjata mahdollisimman laajasti pois Riipintieltä. Jalkakäytävän rakentaminen Riipintien varteen on ristiriidassa tämän tavoitteen kanssa. Riipintien katualue on hyvin kapea, ja jalkakäytävä olisi haastavaa mahduttaa katualueelle.

4. Ajonopeutta Riipintiellä on tavoitteena hillitä esim. ajoradan kavennuksien avulla. Korotukset ja töyssyt ovat Tupoksen savisella alueella tärinähaitan kannalta haastavia. Riipintien haasteet ovat kunnalla tiedossa, ja tahtotila on ratkaista ne kadun kunnostamisen yhteydessä.

5. Saunarannantien jatke rakennetaan aikaisintaan noin 5 vuoden kuluttua. Koulun alueen liikenneturvallisuusongelmat taas tulee ratkaista mahdollisimman nopeasti. Koululla on tarve käyttää urheilualuetta välituntipihana, mikä ei ole mahdollista ilman läpiajon sulkemista.

6. Kylätie on yksi Saunarannan keskeisistä kevyen liikenteen reiteistä, eikä sitä ole tarkoituksenmukaista muuttaa autotieksi. Kylätien leventämiseen kokoojakaduksi ei myöskään ole riittävästi tilaa.

7. Liikennesuunnitelmassa ei ole esitetty pyörätien rakentamista Ruiskujalle vähäisen liikennemäärän vuoksi. Oikotien varrelle on suunniteltu kevyen liikenteen väylä, mutta katualueen kapeuden vuoksi siihen ei mahdu baanatyyppistä väylää.

8. Koulun alueelle on tavoitteena muodostaa koko Tupoksen keskus, jonne sijoittuisi toisiaan lähelle asukkaiden tarvitsemia palveluita. Tulevan keskuksen alueelle suuntautuu paljon käyntejä, mikä tukee myös kaupallisten palveluiden sijoittumista alueelle. Kaupallisen rakentamisen kaavoittamisesta koulun läheisyyteen on keskusteltu koulun henkilökunnan kanssa.

3.9 Yksityishenkilö 8

”Mielipiteeni koskee Tupoksen asemakaavan muutosta. Riipintien katkaisemisesta on ollut paljon puhetta. Mielestäni se on ongelman siirtoa toisaalle. Tuomiarosta kulkee myös paljon lapsia kouluun ja he joutuvat sitten ylittämään vilkkaasti liikennöidyn Lintulammentien. Uusi pyörätie saatiin käyttöön Saunarannan suunnasta syksyllä ja tätä pitkin valtaosa lapsista pystyy halutessaan kouluun kulkemaan ja tämä vähentää Riipintien jalankulkua oleellisesti. Vanhemmat ja koulu voisi ohjeistaa lapsia kulkemaan tuota reittiä, he jotka siihen järkevästi pystyvät. Riipintielle voisi laittaa pari hidastetöyssyä niin saadaan nopeudet pidettyä alhaisina. Lisäksi kun olemme valinneet tontin paikkaa isoin merkitys oli sillä että Riipintien kautta pääsee autolla koululle. Kunnalta myös todettiin silloin että kulku tulee säilymään Riipintien kautta”

Kaavoittajan vastine

Ajoneuvoliikennettä Riipintiellä ei ole tarkoituksena katkaista kokonaan, mutta suunnitelmissa on hidastaa ajonopeuksia esim. ajoväylän kavennuksilla. Tavoitteena on, että kävelijät ja pyöräilijät siirtyisivät mahdollisimman laajasti käyttämään erillisiä kevyen liikenteen väyliä Riipintien sijaan.

Tavoitteena on myös, että Saunarannasta koulun suuntaan kulkevaa autoliikennettä siirtyisi jatkossa rakennettavalle Saunarannantien jatkeelle, vaikka se hieman pidentääkin ajomatkaa. Kunnan tahtotilana on taata ensisijaisesti koulumatkaa tekevien lasten liikenneturvallisuus alueella, vaikka se aiheuttaisi ajomatkan pitenemistä joillekin asukkaille.

Lintulammentie on otettu mukaan kaava-alueeseen Kesäranta-Järvenpääntie välillä. Yleinen tie muutetaan kaduksi, ja samalla tarkastellaan katualueen mitoitus ja kevyen liikenteen väylän tarve.

3.10 Yksityishenkilö 9

”Riipintie/Sortavalantien kautta kulku Saunarantaan tulisi säilyttää vaikka uusi Länsiranta avataan. Riipintiellä autoilu on pientä muina aikoina paitsi aamulla 7-8 ja iltapäivällä 16-17 aikaan. Suurin osa lapsista pääsee kulkemaan uuden kävelytien kautta ja toiselle puolella asuvilla on mahdollisuus kulkea myös metsässä menevän hyvän polun kautta. Riipintien varrella olevilla kujilla ei myöskään ole kovinkaan montaa lapsiperhettä ja aikuiset kyllä osaavat autojen kanssa kulkea. Riipintielle voisi tehdä vaikka asvalttisen hidasteen niin se ei aiheuttaisi niin isoa möly haittaa kun siinä ajetaan. Koen että on myös aika kohtuutonta jos riipintieläiset joiden kodit eivät edes ole kujassa kiinni voivat vaikuttaa niin että tie suljetaan autoilulta vaikka tupoksessa on paljon vilkkaita kujia missä pihat lähtevät suoraan tiestä ja niissä on kulku autoilla esim Oikotie ja Biltontie.

Kun olemme muuttaneet Saunarannan Joulusaunaan tontin valintaan suuresti vaikutti se että kulku on suoraan koululta tänne ilman kiertoreittejä. Kunnalta myös silloin puhuttiin että kulku tulee säilymään tästä tulevaisuudessa.

Ilmastoa miettien on aika paljon jos päivässä joutuu monta kertaa kiertämään edestakaisin pariakin kilometriä enemmän.

Suurinosa Saunarantalaisista kulkee kuitenkin matkat esim koululle/neuvolaan yms kävellen ja hyötyliikkuen joten autoilu tuolla tiellä ei ole mielestäni niin suurta mitä annettiin kokouksessa ymmärtää + Liminkaan päin tietenkin mennään Saunarannantien kautta.

Länsiranta kun joskus saadaan aiheuttaisi myös sieltä paljon liikennettä jos kaikki saunarantalaiset sitä käyttävät. Sen Lintulammen tien joutuisi ylittää aika moni lapsi joten ongelma lasten turvallisuuden näkökannalta ei poistuisi.”

Kaavoittajan vastine

Ajoneuvoliikennettä Riipintiellä ei ole tarkoituksena katkaista kokonaan, mutta suunnitelmissa on hidastaa ajonopeuksia esim. ajoväylän kavennuksilla. Tarkoituksena on, että kävelijät ja pyöräilijät siirtyisivät mahdollisimman laajasti käyttämään erillisiä kevyen liikenteen väyliä Riipintien sijaan, ja tähän voidaan vaikuttaa liikennejärjestelyiden lisäksi liikennekasvatuksella ja opastuksella. Toivon mukaan sujuvat ja hyvin kunnossapidetyt kevyen liikenteen väylät kannustaisivat mahdollisimman suurta osaa asukkaista kulkemaan koulu- ja asiointimatkat kävellen tai pyörällä.

Tavoitteena on myös, että Saunarannasta koulun suuntaan kulkevaa autoliikennettä siirtyisi jatkossa rakennettavalle Saunarannantien jatkeelle, vaikka se hieman pidentääkin ajomatkaa. Kunnan tahtotilana on taata ensisijaisesti koulumatkaa tekevien lasten liikenneturvallisuus alueella, vaikka se aiheuttaisi ajomatkan pitenemistä joillekin asukkaille.

Lintulammentie on otettu mukaan kaava-alueeseen Kesäranta-Järvenpääntie välillä. Yleinen tie muutetaan kaduksi, ja samalla tarkastellaan katualueen mitoitus ja kevyen liikenteen väylän tarve.

3.11 Yksityishenkilö 9

”Riipintieltä kulku Saunarantaan on pysyttävä myös autoilijoille. Jos se suljetaan, koulun päässä asuvat saunarantalaiset joutuvat kiertämään monen monta kilometriä lähteäkseen koululle ja moottoritielle päin. Ei ole millään tavalla tasapuolista asukkaita kohtaan. Laittakaa mieluummin pysyvät hidasteet muutamiin kohtiin, niin saadaan liikenteen vauhti pysymään rajoitusten mukaisena. Hyvä on Riipintien asukkaiden vaatia sulkemista, kun he itse ovat ns. rajan sillä puolen.

Suosittelen tarkastelemaan asiaa myös uuden kaavaillun alueen tonttiostajien näkökulmasta – saattaa jopa pudottaa ostajia jos matka koululle onkin autolla useampi kilometri sen oikeasti mahdollisen yhden sijaan. Ymmärrän tien turvallisuusriskit, mutta kyllähän autoilijoilta täytyy myös kyetä vaatimaan turvallisuuteen panostamista. Lisäksi on ilmastokysymys tämä autoilu, sitä ei varmaan tarvitse erikseen selitellä. Kertamatkana vähäinen, mutta kun ajelua ei välttäkään voi, on kyseessä vuositasolla iso määrä polttoainetta ja rahaa.

Asumme itse tässä Löylynlyömän kyljessä, eikä meitä viereisen tien autoilu hidasta ollenkaan. Väitän, että Saunarannan päässä liikenne on ajoittain pahempaa turhan pärtsäilyn takia, eikä silti ole moittimista. Autotiet on autoilijoita varten ja pidetään tässä kunnassa reititkin kaikille tasapuolisina. Näin voi jatkossakin puhua hyvän Tupoksen (ja Limingan) puolesta.”

Kaavoittajan vastine

Ajoneuvoliikennettä Riipintiellä ei ole tarkoituksena katkaista kokonaan, mutta suunnitelmissa on hidastaa ajonopeuksia esim. ajoväylän kavennuksilla. Tarkoituksena on, että kävelijät ja pyöräilijät siirtyisivät mahdollisimman laajasti käyttämään erillisiä kevyen liikenteen väyliä Riipintien sijaan, ja tähän voidaan vaikuttaa liikennejärjestelyiden lisäksi liikennekasvatuksella ja opastuksella. Toivon mukaan sujuvat ja hyvin kunnossapidetyt kevyen liikenteen väylät

kannustaisivat mahdollisimman suurta osaa asukkaista kulkemaan koulu- ja asiointimatkat kävellen tai pyörällä.

Tavoitteena on myös, että Saunarannasta koulun suuntaan kulkevaa autoliikennettä siirtyisi jatkossa rakennettavalle Saunarannantien jatkeelle, vaikka se hieman pidentääkin ajomatkaa. Kunnan tahtotilana on taata ensisijaisesti koulumatkaa tekevien lasten liikenneturvallisuus alueella, vaikka se aiheuttaisi ajomatkan pitenemistä joillekin asukkaille ja autoilun ympäristövaikutusten vähäistä lisääntymistä.