Oikaisuvaatimus teknisen johtajan viranhaltijapäätöksestä 16.10.2026 § 26 Liminganjoen ja Ruotsinojan valuma-alueen kunnostus ja vesienhallinnan kehittäminen, VESI-hankkeen asiantuntijapalvelun hankinta

ELYMPLTK 24.11.2026
686/02.08.00/2026

Valmistelija

Tekninen johtaja Jaana Valjus, p. 044 497 3701, jaana.valjus@liminka.fi

Limingan kunta on kilpailuttanut Liminganjoen ja Ruotsinojan valuma-alueen kunnostuksen ja vesienhallinnan kehittämisen VESI-hankkeen asiantuntijapalvelun. Tarjouspyyntö julkaistiin HILMAssa ja Cloudia Tarjouspalvelussa 8.9.2026. Tarjousten jättämisen määräaika päättyi 30.9.2026 klo 16.00. Määräaikaan mennessä saatiin kahdeksan tarjousta seuraavilta tarjoajilta:

- AFRY Finland Oy
- EnviPro Oy
- KVVY Tutkimus Oy
- Maveplan Oy
- ProAgria Pohjois-Suomi ry
- Ramboll Finland Oy
- Sitowise Oy
- Tapio Palvelut Oy.

Kaikkien tarjousten todettiin täyttävän tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset ja tarjoukset otettiin mukaan tarjousvertailuun. Tekninen johtaja päätti 16.10.2026 § 26/2026 valita VESI-hankkeen asiantuntijapalvelun toteuttajaksi AFRY Finland Oy:n. AFRY Finland Oy sai tarjousvertailussa korkeimmat kokonaispisteet, 71,68 pistettä. Hankinnan kokonaishinta oli 55 518,00 euroa (alv 0 %). Tarjousten vertailuperusteina olivat tarjouspyynnön mukaisesti hinta, laatu sekä vastuuhenkilöiden osaaminen ja referenssit.

Teknisen johtajan päätöksestä on tehty määräajassa kaksi oikaisuvaatimusta. Molemmat oikaisuvaatimukset kohdistuvat työryhmän referenssien arviointiin ja pisteytykseen. Oikaisuvaatimusten johdosta Limingan kunta varasi niille tarjoajille, joiden asemaan asian ratkaisu voi vaikuttaa, mahdollisuuden lausua oikaisuvaatimuksissa esitetyistä vaatimuksista ja niiden perusteista. Oikaisuvaatimukset toimitettiin kuulemispyynnön liitteinä 9.11.2026. Mahdolliset lausumat pyydettiin toimittamaan Limingan kunnalle viimeistään 16.11.2026 klo 16.15. Kuulemispyynnössä todettiin, ettei kuulemisen yhteydessä ole mahdollista muuttaa tai täydentää alkuperäistä tarjousta tai esittää uusia referenssejä tarjouksen pisteyttämiseksi. Määräaikaan mennessä ei saatu lausumia.

Oikaisuvaatimusten käsittelyn yhteydessä työryhmän referenssien arviointia on tarkasteltu uudelleen. Referenssien arviointi perustuu niiden vastaavuuteen hankinnan kohteeseen. Tarjouspyynnössä ei edellytetty työryhmän referenssien esittämistä erillisenä kokonaisuutena.

Ramboll Finland Oy:n tarjouksen uudelleentarkastelussa on havaittu, että tarjouksessa esitetyt työryhmän referenssit ovat jääneet inhimillisen virheen vuoksi osittain huomioimatta alkuperäisessä pisteytyksessä. Maveplan Oy:n osalta vastaavaa referenssitietojen huomioimatta jäämistä ei ole todettu, mutta oikaisuvaatimuksen perusteella on tarpeen arvioida uudelleen,

vastaavatko annetut referenssipisteet ja niiden perustelut tarjouspyynnössä ennalta ilmoitettuja 4 ja 5 pisteen arviointikriteerejä.

Havaitulla arviointivirheellä ja referenssipisteytyksen uudelleenarvioinnilla voi olla vaikutusta tarjoajien kokonaispisteisiin, keskinäiseen sijoitukseen ja hankinnan lopputulokseen. Tämän vuoksi asia esitetään palautettavaksi uudelleen valmisteltavaksi. Uudelleenarviointi tehdään samoilla tarjouspyynnössä ennalta ilmoitetuilla arviointiperusteilla ja yksinomaan määräaikaan mennessä toimitettujen alkuperäisten tarjousten perusteella. Tarjouksia ei arvioinnin yhteydessä muuteta tai täydennetä uusilla referenssitiedoilla.

Toimivallan peruste

Hallintosääntö § 36

Esittelijä

Tekninen johtaja Valjus Jaana

Päätösehdotus

Elinympäristölautakunta päättää:

1. Hyväksyä Maveplan Oy:n oikaisuvaatimuksen osittain työryhmän referenssipisteytyksen uudelleenarvioinnin osalta ja hylätä vaatimuksen Maveplan Oy:n valitsemisesta suoraan palveluntuottajaksi.
2. Hyväksyä Ramboll Finland Oy:n oikaisuvaatimuksen työryhmän referenssipisteytyksen uudelleenarvioinnin osalta.
3. Kumota teknisen johtajan 16.10.2026 § 26/2026 tekemän hankintapäätöksen ja palauttaa hankinnan uudelleen valmisteltavaksi työryhmän referenssien arvioinnissa havaitun virheen korjaamiseksi ja tarjouspyynnössä ennalta ilmoitettujen arviointiperusteiden yhdenmukaisen soveltamisen varmistamiseksi.
4. Todeta, että uudelleenarvioinnin jälkeen tarjousten kokonaispisteet ja sijoitukset lasketaan uudelleen ja hankinnasta tehdään toimivaltasäännösten mukainen uusi hankintapäätös.

Kokouskäsittely

Päätös